รายงานผลการดำเนินโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร







วันที่ 20 มีนาคม พ.ศ. 2562
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ

งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร



รายงานผลการดำเนินโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม พ.ศ. 2562

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

โครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริตขององค์กร

ผู้รับผิดชอบ รองศาสตราจารย์พรเพ็ญ โชชัย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร

บทคัดย่อ

โครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้ข้าราชการและบุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต และเพื่อประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงานต่างๆ เพื่อเป็นการส่งเสริมและปลูกฝังพฤติกรรมการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์และไม่ทนต่อการทุจริต ซึ่งได้ดำเนินการในวันที่ 20 มีนาคม พ.ศ.2562 ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ซึ่งข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เข้าอบรม จำนวน 140 คน โดยวิทยากรผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการอบรมวิทยากรได้ให้ความรู้เกี่ยวกับเรื่อง 1) สถานการณ์การทุจริตระดับโลก 2) สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย 3) ผลเสียหายและผลกระทบจากการทุจริต 4) การแก้ปัญหาการทุจริตอย่างยั่งยืนด้วยหลักสูตร ต้านทุจริตศึกษา 5) การคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม 6) การจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน 7) การเสริมสร้างองค์กรให้บุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริต 8) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน 9) การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการดำรงชีวิตและการปฏิบัติหน้าที่ 10) การนำโมเดล STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต มากำหนดเป็นกิจกรรมเพื่อต่อต้านการทุจริตในองค์กร กิจกรรมกลุ่มการฝึกปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์กรณีการทุจริตประพฤติมิชอบ และกิจกรรมกลุ่มการฝึกปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างจิตพอเพียง ต้านทุจริต โดยทำการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับฟังการอบรม ด้านแบบประเมินความพึงพอใจเป็น 5 ระดับ ผลการประเมิน พบว่า ผู้เข้ารับการอบรมโดยภาพรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.42) โดยมีความพึงพอใจในด้านผลผลิตและการนำไปใช้มากที่สุด ($\bar{X}$= 4.50) รองลงมาคือด้านกระบวนการ ($\bar{X}$= 4.41) และด้านปัจจัย ($\bar{X}$= 4.39) ตามลำดับ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การจัดอบรมเรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร เป็นกิจกรรมสำคัญของมาตรการป้องกันการทุจริตและสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติงานของข้าราชการ พนักงานและบุคลากร ของมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและมีประสิทธิภาพ

คำนำ

งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่สนับสนุนส่งเสริมให้ข้าราชการและบุคลากรที่ปฏิบัติงานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ประพฤติและปฏิบัติตนให้เหมาะสมตามจรรยาบรรณวิชาชีพของตนเอง เพื่อตอบสนองภารกิจของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์อันส่งผลให้องค์กรประสบความสำเร็จ เป็นที่ยอมรับของท้องถิ่นและสังคม กำหนดให้ข้าราชการและบุคลากรต้องยึดมั่นในจริยธรรมและยืนหยัดกระทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมและปลูกฝังพฤติกรรมการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์และไม่ทนต่อการทุจริต จึงจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

คณะผู้ดำเนินโครงการ

สารบัญ

เรื่อง	**หน้า**
บทคัดย่อ	
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	
ตอนที่ 1 บทนำ	4
ตอนที่ 2 การดำเนินงานและการประเมินผล	6
- การดำเนินงาน	6
- การประเมินผลโครงการ	9
ภาคผนวก	14
- คำสั่งโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	
- หนังสือเชิญ/ตอบรับ วิทยากร	
- โครงการอบรม/กำหนดการอบรม	
- ภาพกิจกรรมโครงการอบรม	
- แบบประเมินโครงการอบรม	
- เอกสารประกอบการอบรม	

ตอนที่ 1
บทนำ

หลักการและเหตุผล

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ได้กำหนดข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรว่าด้วยจรรยาบรรณของข้าราชการพลเรือนและบุคลากร พ.ศ.2551 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรว่าด้วยประมวลจริยธรรมสำหรับข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พ.ศ. 2559 ซึ่งได้กำหนดให้ข้าราชการและบุคลากรต้องยึดมั่นในจริยธรรมและยืนหยัดกระทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมและปลูกฝังเจตคติพฤติกรรมการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต จึงเห็นสมควรจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้ข้าราชการและบุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต
2. เพื่อประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงานต่างๆ

เป้าหมาย

ข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร จำนวน 120 คน

หน่วยงานที่รับผิดชอบ

งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร

ผู้รับผิดชอบ

คณะกรรมการจรรยาบรรณ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

วิทยากร

1. ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ	ผู้อำนวยการสำนักต้านทุจริตศึกษา สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
2. ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา	อดีตผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการกระจายอำนาจ สำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน สพฐ. และผู้ติดตามและประเมินผล : งาน/โครงการการบริหารจัดการการประเมิน ITA

ระยะเวลาดำเนินการและสถานที่ฝึกอบรม

วันที่ 20 มีนาคม พ.ศ.2562 ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งบประมาณดำเนินการ

เบิกค่าใช้จ่ายจากงบประมาณ โครงการพัฒนาจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร กิจกรรมอบรมจรรยาบรรณวิชาชีพสำหรับคณาจารย์และบุคลากร รหัสกิจกรรม 201001060121 กิจกรรมการประเมินตนเองตามจรรยาบรรณวิชาชีพและยกย่องเชิดชูเกียรติคณาจารย์และบุคลากร รหัสกิจกรรม 201001060221 และกิจกรรมงบบริหารกลาง 2562 รหัสกิจกรรม 201000030121 เป็นเงินจำนวนเงิน 67,700 บาท (หกหมื่นเจ็ดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) รายละเอียดดังนี้

1. ค่าตอบแทนวิทยากร จำนวน 2 คน × 6 ชั่วโมง × 2,000 บาท **เป็นเงิน 24,000 บาท**
2. ค่าพาหนะเดินทางและค่าที่พักของวิทยากร ไป – กลับ
    - ค่าเครื่องบินของวิทยากร 2 คน **เป็นเงิน 4,300 บาท**
    - ค่าแท็กซี่ 300 บาท × 2 เที่ยว × 2 คน **เป็นเงิน 1,200 บาท**
    - ค่าน้ำมันเชื้อเพลิงพาหนะ รับ – ส่ง วิทยากร **เป็นเงิน 3,000 บาท**
    - ค่าที่พักวิทยากร **เป็นเงิน 1,250 บาท**
    - ค่าเบี้ยเลี้ยงคนขับรถ 2 วัน **เป็นเงิน 240 บาท**
3. ค่าอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม สำหรับผู้เข้ารับการอบรม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน
    - ค่าอาหารกลางวัน 156 คน x 80 บาท x 1 มื้อ **เป็นเงิน 12,480 บาท**
    - ค่าอาหารว่าง 156 คน x 35 บาท x 2 มื้อ **เป็นเงิน 10,920 บาท**
4. ค่าวัสดุ และเอกสารประกอบการอบรม **เป็นเงิน 10,310 บาท**

รวมเป็นเงิน 67,700 บาท

หมายเหตุ ขอถัวเฉลี่ยทุกรายการ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ข้าราชการและบุคลากร มีวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงาน

2. ข้าราชการและบุคลากรปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนรวม ด้วยความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ไม่แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

ตอนที่ 2
การดำเนินงานและการประเมินผล

การดำเนินงาน

1. การจัดอบรม

จัดให้มีการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยวิทยากร คือ ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ และ ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา ซึ่งในการอบรมวิทยากรได้บรรยายถึง ให้ความรู้และกิจกรรมกลุ่ม ดังนี้

เรื่องที่ ๑ สถานการณ์การทุจริตระดับโลก
เรื่องที่ ๒ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย
เรื่องที่ ๓ ผลเสียหายและผลกระทบจากการทุจริต
เรื่องที่ ๔ การแก้ปัญหาการทุจริตอย่างยั่งยืนด้วยหลักสูตร ต้านทุจริตศึกษา
เรื่องที่ ๕ การคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
เรื่องที่ ๖ การจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน
เรื่องที่ ๗ การเสริมสร้างองค์กรให้บุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริต
เรื่องที่ ๘ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน
เรื่องที่ ๙ การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการดำรงชีวิตและการปฏิบัติหน้าที่
เรื่องที่ ๑๐ การนำโมเดล STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต มากำหนดเป็นกิจกรรมเพื่อต่อต้านการทุจริตในองค์กร
กิจกรรมกลุ่ม การฝึกปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์กรณีการทุจริตประพฤติมิชอบ
กิจกรรมกลุ่ม การฝึกปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างจิตพอเพียงต้านทุจริต

โดยที่วิทยากรได้สอดแทรกถึงการยึดมั่นในจริยธรรมและยืนหยัดกระทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้ข้าราชการและบุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต

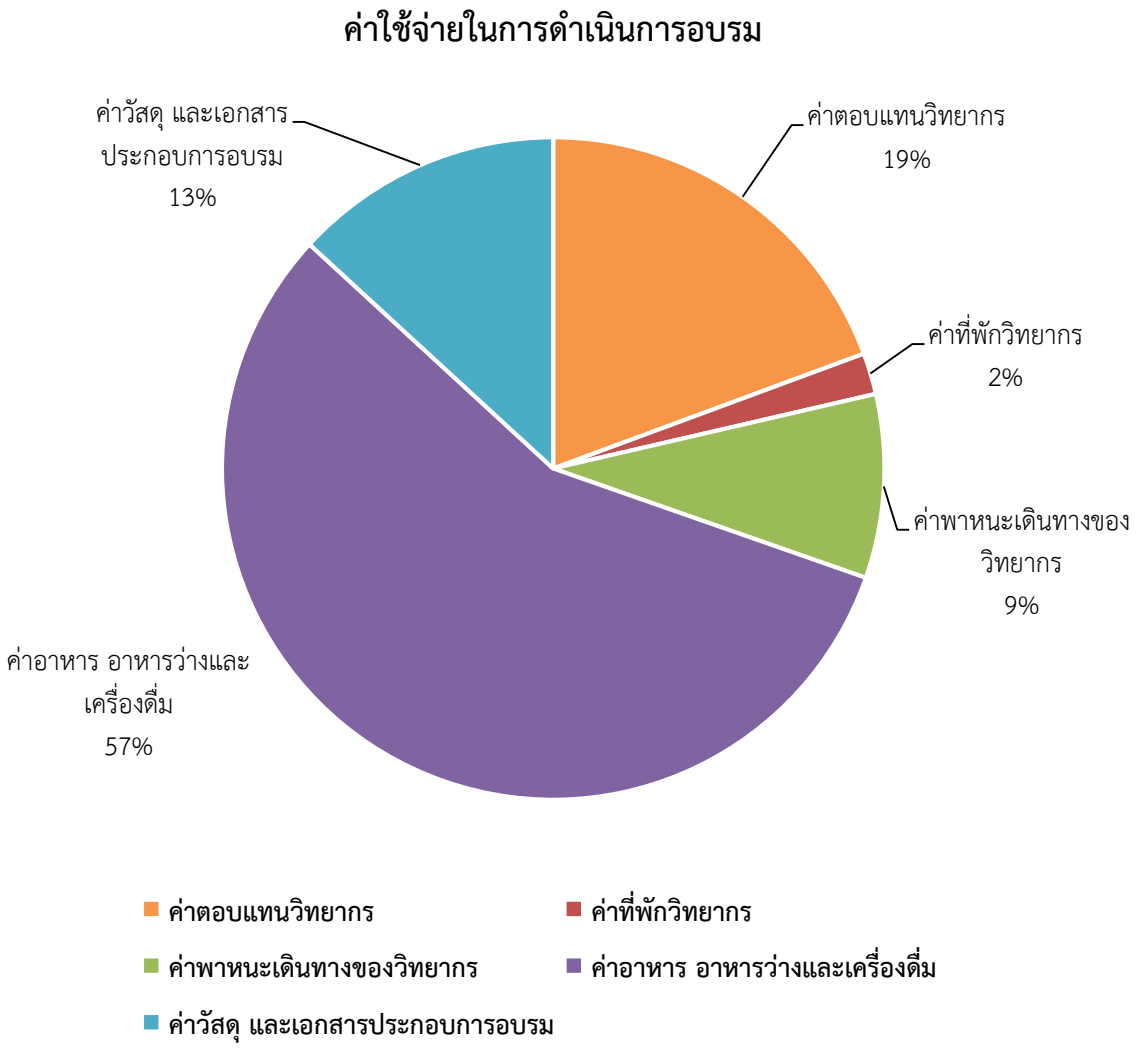
2. งบประมาณของโครงการอบรม

จากการดำเนินงานโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในครั้งนี้ มีการใช้งบประมาณเปรียบเทียบกับโครงการ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 งบประมาณและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

ค่าใช้จ่าย	จำนวนเงิน (บาท)		
	ตามโครงการ	จ่ายจริง	คงเหลือ
ค่าตอบแทนวิทยากร	24,000	24,000	**0**
ค่าที่พักวิทยากร	1,250	1,250	**0**
ค่าพาหนะเดินทางของวิทยากร	8,740	7,519.20	**1,220.80**
ค่าอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม	23,400	22,650	**750**
ค่าวัสดุ และเอกสารประกอบการอบรม	**10,310**	9,295	**1,015**
รวม	**67,700**	**64,714.20**	**2,985.80**

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่า ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการอบรมครั้งนี้ คิดเป็นร้อยละ 95.59 ของงบประมาณตามโครงการ



3. ผู้เข้ารับการอบรม ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จำนวน 140 คน แบ่งตามหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (คน)
คณะกรรมการอำนวยการ	6
คณะ	
วิทยาการจัดการ	7
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20
ครุศาสตร์	8
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	10
บัณฑิตวิทยาลัย	4
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด	13
สำนัก/สถาบัน	
กองกลาง สำนักงานอธิการบดี	31
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	8
สำนักประกันคุณภาพการศึกษา	5
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	7
สถาบันวิจัยและพัฒนา	3
สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	5
สำนักบริการวิชาการและจัดหารายได้	7
หน่วยตรวจสอบภายใน	1
กองนโยบายและแผน	5
รวม	**140**

4. การประเมินผลโครงการ

การประเมินผลการดำเนินงานโครงการ ประกอบด้วย

1. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายได้แก่ ผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 120 คน

2. เครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลกิจกรรม ได้แก่ แบบสอบถามความพึงพอใจต่อการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามปลายปิด เกี่ยวกับข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ สถานภาพ หน่วยงานที่สังกัด

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามปลายปิด ประเมินความพึงพอใจเป็น 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอบรม

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ความถี่ ร้อยละและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการอบรม โดยกำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 แปลความว่า พึงพอใจมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 แปลความว่า พึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 แปลความว่า พึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 แปลความว่า พึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 แปลความว่า พึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนคำถามปลายเปิด วิเคราะห์เนื้อหาโดยรวมและสรุปเป็นรายข้อ

4. ผลการประเมิน

ความพึงพอใจในภาพรวมต่อโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 81 คน มีผลการประเมิน ดังตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจต่อการอบรมในภาพรวมรายด้าน

ที่	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
1	ปัจจัย	4.39	0.61	**มาก**
2	กระบวนการ	4.41	0.52	**มาก**
3	ผลผลิตและการนำไปใช้	4.50	0.52	**มากที่สุด**
โดยรวม		**4.42**	**0.60**	**มาก**

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรม โดยภาพรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X}$=4.42) โดยมีความพึงพอใจในด้านผลผลิตและการนำไปใช้มากที่สุด ($\bar{X}$=4.50) รองลงมาคือ ด้านกระบวนการ ($\bar{X}$=4.41) และด้านปัจจัย ($\bar{X}$=4.39) ตามลำดับ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	23	28.40
หญิง	58	71.60
รวม	**81**	**100**

จากตารางที่ 4 พบว่า การแสดงความถี่และร้อยละของสถานภาพของผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร เป็นเพศชาย จำนวน 23 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 28.40 เป็นเพศหญิง จำนวน 58 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 71.60

ตารางที่ 5 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ข้าราชการพลเรือน	9	11.11
พนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ)	14	17.28
พนักงานมหาวิทยาลัย (สายสนับสนุน)	32	39.51
พนักงานราชการ	10	12.35
อาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง	5	6.17
ลูกจ้างประจำ	1	1.23
ลูกจ้างชั่วคราว	10	12.35
รวม	**81**	**100**

จากตารางที่ 5 พบว่า ส่วนใหญ่ผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย (สายสนับสนุน) จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 39.51 รองลงมาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 17.28 พนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.35

ตารางที่ 6 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด จากผู้ตอบแบบสอบถาม 81 คน

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะ		
วิทยาการจัดการ	5	6.17
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	16	19.75
ครุศาสตร์	5	6.17
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	4.94
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด	11	13.58
สำนัก/สถาบัน		
สำนักงานอธิการบดี	15	18.52
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	5	6.17
สำนักประกันคุณภาพการศึกษา	5	6.17
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	6	7.41
สถาบันวิจัยและพัฒนา	1	1.23
สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	3	3.70
สำนักบริการวิชาการและจัดหารายได้	4	4.94
หน่วยตรวจสอบภายใน	1	1.23
รวม	**81**	**100**

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร สังกัดหน่วยงานคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 19.75 รองลงมาคือ สำนักงานอธิการบดี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.52 และมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.58 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

ตารางที่ 7 ระดับความพึงพอใจต่อการฝึกอบรมของผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

รายการ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	พอใจมากที่สุด	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	พอใจน้อย	พอใจน้อยที่สุด
1.ด้านปัจจัย								
1.1 สถานที่ในการจัดอบรมมีความเหมาะสม	4.42	0.59	มาก	38 (46.91)	39 (48.15)	4 (4.94)	-	-
1.2 ระยะเวลาในการจัดการอบรมมีความเหมาะสม	4.36	0.66	มาก	35 (43.21)	42 (51.85)	2 (2.47)	2 (2.47)	-
1.3 ความพร้อมของสื่อ/วัสดุอุปกรณ์ประกอบการอบรม	4.31	0.58	มาก	30 (37.04)	46 (56.79)	5 (6.17)	-	-
1.4 ความครบถ้วน ความเหมาะสม ความชัดเจน เอกสารประกอบการฝึกอบรม	4.33	0.61	มาก	32 (39.51)	45 (55.56)	3 (3.70)	1 (1.23)	-
1.5 ความรู้ความสามารถและวิธีการให้ความรู้ของวิทยากร	4.48	0.59	มาก	43 (53.09)	34 (41.98)	4 (4.94)	-	-
1.6 การจัดลำดับและช่วงเวลาในการฝึกอบรมของวิทยากร	4.41	0.63	มาก	39 (48.15)	36 (44.44)	6 (7.41)	-	-
ค่าเฉลี่ยด้านปัจจัย	**4.39**	**0.61**	**มาก**					
2.ด้านกระบวนการ								
2.1 การประชาสัมพันธ์/การแจ้งข่าวการอบรม	4.28	0.68	มาก	33 (40.74)	38 (46.91)	10 (12.35)	-	-
2.2 การติดต่อประสานงานการเข้าร่วมการอบรม	4.33	0.69	มาก	37 (45.68)	34 (41.98)	10 (12.35)	-	-
2.3 ความสะดวกในการลงทะเบียน	4.57	0.55	มากที่สุด	48 (59.26)	31 (38.27)	2 (2.47)	-	-
2.4 การลำดับขั้นตอนการดำเนินการอบรม	4.47	0.55	มาก	40 (49.38)	39 (48.15)	2 (2.47)	-	-
2.5 การมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมการอบรม	4.40	0.65	มาก	39 (49.38)	35 (43.21)	7 (8.64)	-	-
ค่าเฉลี่ยด้านกระบวนการ	**4.41**	**0.52**	**มาก**					
3.ด้านผลผลิตและการนำไปใช้								
3.1 มีความรู้ เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรมและค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อต่อต้านการทุจริต	4.42	0.54	มาก	36 (44.44)	43 (53.09)	2 (2.47)	-	-

รายการ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	พอใจมากที่สุด	พอใจมาก	พอใจปานกลาง	พอใจน้อย	พอใจน้อยที่สุด
3.2 มีความตระหนักต่อความซื่อสัตย์สุจริต	4.57	0.50	มากที่สุด	46 (56.79)	35 (43.21)	-	-	-
3.3 คาดหวังว่าจะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและยึดหลักคุณธรรม	4.52	0.53	มากที่สุด	43 (53.09)	37 (45.68)	1 (1.23)	-	-
ค่าเฉลี่ยด้านผลผลิตและการนำไปใช้	**4.50**	**0.52**	มากที่สุด	-	-	-	-	-
ค่าเฉลี่ยรวม	**4.42**	**0.60**	**มาก**					

จากตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ความถี่ ร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจต่อการฝึกอบรมของผู้เข้าร่วมโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร โดยภาพรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.42) โดยมีความพึงพอใจด้านผลผลิตและการนำไปใช้มากที่สุด ($\bar{X}$= 4.50) รองลงมาคือ มีความพึงพอใจระดับมากด้านกระบวนการ ($\bar{X}$= 4.41) และด้านปัจจัย ($\bar{X}$= 4.39) ตามลำดับ

ด้านปัจจัย ผู้เข้าฝึกอบรมมีความพึงพอใจเรื่องความรู้ความสามารถและวิธีการให้ความรู้ของวิทยากรในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.48) รองลงมาคือ สถานที่ในการจัดอบรมมีความเหมาะสม ($\bar{X}$= 4.42) และการจัดลำดับและช่วงเวลาในการฝึกอบรมของวิทยากร ($\bar{X}$= 4.25) ตามลำดับ

ด้านกระบวนการ ผู้เข้าฝึกอบรมมีความพึงพอใจในความสะดวกในการลงทะเบียนในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$= 4.57) รองลงมาคือ มีความพึงพอใจระดับมาก ในการลำดับขั้นตอนการดำเนินการอบรม ($\bar{X}$= 4.47) และการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมการอบรม ($\bar{X}$= 4.40) ตามลำดับ

ด้านผลผลิตและการนำไปใช้ ผู้เข้าฝึกอบรมมีความตระหนักต่อความซื่อสัตย์สุจริตมากที่สุด ($\bar{X}$= 4.57) รองลงมาคือ มีคาดหวังว่าจะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและยึดหลักคุณธรรม ($\bar{X}$= 4.52) และผู้เข้าฝึกอบรมมีความรู้ เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อต่อต้านการทุจริตในระดับมาก ($\bar{X}$= 4.42)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอบรม

ท่านมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

1. ควรมีการกำหนดดรรชนีชี้วัด ความซื่อสัตย์ สุจริตของบุคลากรทุกคนและของมหาวิทยาลัย และให้มีคณะกรรมการประเมินอย่างเที่ยงตรง

2. มี workshop ทำให้สนุกขึ้นค่ะ

3. เพื่อให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม การอบรมเพียง 6 ชั่วโมง อาจเกิดการเปลี่ยนแปลงน้อย เสนอให้จัดโครงการอย่างน้อย 12 ชั่วโมง

ภาคผนวก

คำสั่งโครงการอบรม



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
ที่ ๔๔๖/๒๕๖๒
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

.....

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร กำหนดให้มีการดำเนินการจัดกิจกรรมโครงการอบรมเรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้ข้าราชการและบุคลากร มีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต และต่อต้านการทุจริตในมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร สภามหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ได้กำหนดข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ว่าด้วยจรรยาบรรณของข้าราชการพลเรือนและบุคลากร พ.ศ.๒๕๕๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรว่าด้วยประมวลจริยธรรมสำหรับข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งได้กำหนดให้ข้าราชการและบุคลากรต้องยึดมั่นในจริยธรรมและยืนหยัดกระทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสริมสร้างวัฒนธรรมให้ข้าราชการและบุคลากร มีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต และต่อต้านการทุจริตในมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

เพื่อให้การจัดโครงการฯ ดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการจัดโครงการดังกล่าวข้างต้น ประกอบด้วย

๑. คณะกรรมการอำนวยการ มีหน้าที่ให้คำปรึกษา ให้ข้อเสนอแนะ แก้ปัญหาและสั่งการตามเห็นสมควร ประกอบด้วย

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	ประธานกรรมการ
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	รองประธานกรรมการ
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการ
รองอธิการบดีฝ่ายศิลปวัฒนธรรมและกิจการนักศึกษา	กรรมการ
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาและบริการวิชาการ	กรรมการ
ที่ปรึกษาอธิการบดี	กรรมการ
คณบดีคณะครุศาสตร์	กรรมการ
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	กรรมการ
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	กรรมการ
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	กรรมการ

/คณบดีบัณฑิต...

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	กรรมการ
ผู้อำนวยการมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	กรรมการ
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักบริการและวิชาการและจัดหารายได้	กรรมการ
ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
รักษาการผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
ประธานคณะกรรมการจรรยาบรรณ	กรรมการและเลขานุการ

๒. คณะกรรมการดำเนินการ มีหน้าที่ติดต่อประสานงานกับฝ่ายต่างๆ เพื่อให้กิจกรรมสำเร็จตามวัตถุประสงค์เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ประกอบด้วย

๒.๑ ฝ่ายติดต่อประสานงานวิทยากรและผู้เข้าอบรม มีหน้าที่ติดต่อวิทยากรพร้อมเอกสารประกอบการบรรยาย อำนวยความสะดวก ประสานงานการเดินทางของวิทยากร และประสานงานกับฝ่ายต่างๆ ให้กิจกรรมดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย ประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์พรเพ็ญ โชชัย	หัวหน้า
รองศาสตราจารย์ ดร.ระมัด โชชัย	ผู้ช่วย
นางสาวคนึงนิจ สรรคพงษ์	ผู้ช่วย
นายวิทยา ศรีนรคุตร	ผู้ช่วย
นางสาวศุภลักษณ์ สมโภชน์	ผู้ช่วย
นางสาวสุนันท์ แหวนประดับ	

๒.๒ ฝ่ายจัดเตรียมเอกสาร รับรายงานตัว และรับลงทะเบียน มีหน้าที่จัดเตรียมและจัดทำเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดประชุม จัดเตรียมสื่อวัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ จัดทำป้ายชื่อวิทยากรและรายชื่อผู้เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย

นางสาวคนึงนิจ สรรคพงษ์	หัวหน้า
นางสาวศุภลักษณ์ สมโภชน์	ผู้ช่วย
นางสาวกรรณิกา อินแผลง	ผู้ช่วย
นายวิทยา ศรีนรคุตร	ผู้ช่วย
นางสาวนิลุบล รักงาม	ผู้ช่วย
นางสาวน้ำทิพย์ สังข์ทอง	ผู้ช่วย
นางสาวยุวดี มาสะอาด	ผู้ช่วย
นางสาวนัจกร อินทพงษ์	ผู้ช่วย
นางสาวสุนันท์ แหวนประดับ	ผู้ช่วย

/๒.๓ ฝ่ายอาคารสถานที่...

๒.๓ ฝ่ายอาคารสถานที่ มีหน้าที่ จัดเตรียมตกแต่งเวทีและจัดสถานที่สำหรับการจัดโครงการประกอบด้วย

นายเพ่ง วศินวงศ์สว่าง	หัวหน้า
นายขวัญ พิกุลทอง	ผู้ช่วย
นางมาลัย กลิ่นศรีสุข	ผู้ช่วย
นายชัยรัตน์ ศรีวงศ์ราช	ผู้ช่วย
เจ้าหน้าที่บุคลากรงานอาคารสถานที่	ผู้ช่วย

๒.๔ ฝ่ายไฟฟ้า มีหน้าที่ควบคุม ดูแลระบบไฟฟ้า จัดเตรียมอุปกรณ์เครื่องเสียงและโปรเจคเตอร์ สำหรับใช้ในการอบรม ประกอบด้วย

นายกิตติ นุชเทียน	หัวหน้า
นางสาวบวรลักษณ์ แสงกล้า	ผู้ช่วย
นายมนตรี ประชุม	ผู้ช่วย
นายจตุรงค์ สีม่วง	ผู้ช่วย
นายสุทธิรักษ์ ขำทอง	ผู้ช่วย
นายสุวิทย์ เหล่าสี	ผู้ช่วย
นายธนน เอี่ยมยิ่ง	ผู้ช่วย
นายสุพรรณ แจงทอง	ผู้ช่วย

๒.๕ ฝ่ายประชาสัมพันธ์ พิธีกร และบันทึกภาพ มีหน้าที่ประชาสัมพันธ์การอบรม พิธีกรและถ่ายภาพในระหว่างการจัดอบรม ประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พธูรำไพ ประภัสสร	หัวหน้า
นางสาววรรณภา รอดจันทร์	ผู้ช่วย
นายสมศักดิ์ พูนใจสม	ผู้ช่วย
นายวุฒิชัย ตรุษลักษณ์	ผู้ช่วย

๒.๖ ฝ่ายประเมินผล มีหน้าที่สร้างแบบสอบถาม สรุปประเมินผลการจัดฝึกอบรมและจัดทำรายงานสรุปผลการอบรม ประกอบด้วย

นายอนุชิต อ่อนเกษ	หัวหน้า
นางสาวนงนุช ดวงอ่อน	ผู้ช่วย
นางสาวศุภลักษณ์ สมโภชน์	ผู้ช่วย
นายวิทยา ศรีนรคุตร	ผู้ช่วย
นางสาวสุนันท์ แหวนประดับ	ผู้ช่วย

๒.๗ ฝ่ายสวัสดิการ มีหน้าที่จัดเตรียมอาหาร อาหารว่าง น้ำดื่ม สำหรับวิทยากร ผู้บริหาร และผู้เข้ารับการอบรม ประกอบด้วย

นางมะลิวัลย์ รอดกำเหนิด	หัวหน้า
นางสาวคณารัตน์ สิริเสถียรวัฒนา	ผู้ช่วย
นางชมภัค จารุฑีฆัมพร	ผู้ช่วย

/นางรัชนีวรรณ ....

นางรัชนีวรรณ หลิมมงคล	ผู้ช่วย
นางสาวกนิษฐา กิ่งกังวาลย์	ผู้ช่วย
นางสุทิน คำเคน	ผู้ช่วย
นางชนก จิตตรง	ผู้ช่วย
นางวรรณรัตน์ จิตตรง	ผู้ช่วย
นางสาวศิริขวัญ หลวงยศ	ผู้ช่วย
นางสาวศรัณย์ภัทร ดีจันจ้อย	ผู้ช่วย
นางสาวกัญญาพร กุลฉิม	ผู้ช่วย
นางศรีนวล แยบกสิกิจ	ผู้ช่วย
นางสาววันเพ็ญ ยวงแก้ว	ผู้ช่วย

๒.๘ ฝ่ายการเงิน มีหน้าที่อำนวยความสะดวกด้านการเบิก-จ่ายเงินงบประมาณ สำหรับการจัดโครงการดังกล่าว ประกอบด้วย

นางสาวนฤมล ส่งต่าย	หัวหน้า
นางสาวปรางค์ทิพย์ น้ำเงินสกุลณี	ผู้ช่วย
นางสาวศิริรัตน์ ชิตสุระ	ผู้ช่วย
นางสาวอุมาพร ขุนพิลึก	ผู้ช่วย
นางสาวปราจิน ไกรทอง	ผู้ช่วย

๒.๙ ฝ่ายยานพาหนะ มีหน้าที่ให้บริการและอำนวยความสะดวกในด้านการรับ - ส่ง วิทยากร

นางมะลิวัลย์ รอดกำเหนิด	หัวหน้า
นายอธิวัฒน์ ศรีพุก	ผู้ช่วย
นายเดชาธร ยิ่งสุขมงคล	ผู้ช่วย
พนักงานขับรถยนต์ทุกท่าน	ผู้ช่วย

๓. ผู้เข้าร่วมอบรม มีหน้าที่เข้าร่วมการฝึกอบรมตามกำหนดการฝึกอบรม ประกอบด้วย

๓.๑ อธิการบดี และรองอธิการบดี

๓.๒ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

รองศาสตราจารย์ ดร.ระมัด โชชัย
รองศาสตราจารย์พรเพ็ญ โชชัย
ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิไลวรรณ กระต่ายทอง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์วชิระ เลี่ยมแก้ว
รองศาสตราจารย์ ดร.พงศ์ชัย กลิ่นหอม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชนี นิธากร
อาจารย์ ดร.นุจรินทร์ ปทุมพงษ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิลป์ณรงค์ ฉวีพัฒน์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฆัมภิชา ตันติสันติสม

/ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรินทร์....

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรินทร์ เพชรไทย
อาจารย์นิภัชราพร สภาพพร
อาจารย์ภูมินทร์ ตันอุตม์
อาจารย์ ดร.อัจฉรา ใจดี
อาจารย์ราตรี บุมี
อาจารย์ ดร.ศิรประภา มีรอด
อาจารย์ปฐมพงษ์ เที่ยงเพชร
นายประทีป เพ็ญแจ้ง
นายกฤษณะ จันทร
นางสาวศศิธร เมธาวิวัฒน์
นางสุจิตตรา เที่ยงสันเทียะ
นายสายชล อ่วมสถิตย์
นางเมทินี ทวีผล
นายมาโนช เพ็งพันธ์
นายพงศกร แสงหงส์
นางสาวสิณีนาท บุญปุย

๓.๓ คณะครุศาสตร์

อาจารย์จุฑาทิพย์ โอบอ้อม
อาจารย์ธัชนิติ วีระศิริวัฒน์
อาจารย์ธิดารัตน์ ทวีทรัพย์
อาจารย์เมธี มธุรส
อาจารย์อุไรวรรณ ปานทโชติ
อาจารย์ลัดดาวัลย์ แก้วใส
อาจารย์สุภาภรณ์ บัณฑิตย์
อาจารย์เสาวภา อินทร์แก้ว
อาจารย์โกมินทร์ บุญชู
อาจารย์ศิริโสภา แสนบุญเวช

๓.๔ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

อาจารย์ ดร.โอกามา จ่าแกะ
อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ บุญเทียน
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ กิตติปาลวรรธก์
อาจารย์ตรรกพร สุขเกษม
อาจารย์วาสนา อาจสาลิกรณ์
อาจารย์วัชรัศน์ ศรีวิริยะกิจ
อาจารย์ ดร.ไพศาล นาสุริวงศ์
อาจารย์กิตติณัฏฐ์ ศิริรัตน์

/อาจารย์ ดร.รัษฎากร....

อาจารย์ ดร.รัษฎากร วินิจกุล
อาจารย์ชุติมา สังวรินทะ

๓.๕ คณะวิทยาการจัดการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์การันต์ เจริญสุวรรณ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนุ ธัชยะพงษ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรา ครองแก้ว
อาจารย์ ดร.กนิษฐา ศรีภิรมย์
อาจารย์ประพล จิตคติ
อาจารย์สุภาภรณ์ หมั่นหา
อาจารย์ชญาน์นันท์ ศิริกิจเสถียร
อาจารย์พลอยณัชชา เดชะเศรษฐ์ศิริ

๓.๖ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรศิลป์ กันธา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์มัลลิกา ทองเอม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรษพร เครือวงษ์
อาจารย์อังคณา ตาเสนา
นางมัลลิกา ปัญญาเทพ
นายธวัชชัย แดงซิว
นางสาวภัทรวลัญช์ บางทิพย์
นายดวงดี ทองคูณคณาลาภ
นางสาวภชิสา ปัทมภูวนนท์
นางสาวพุทธรักษ์ เป็งมอย
นางสาวพัชรีญา ใจโปร่ง
นางสาวอลิษรา ศรีสุคนทารัตน์
นายณัฐพงษ์ ลำจะเรา
นางสาวปิยวรรณ คำหอม
นายวรกิตติ์ หงษ์สา

๓.๗ สถาบันวิจัยและพัฒนา

นางสาวสุมาภรณ์ บดีรัฐ
นายสุรเชษฐ ขอนทอง
นายเอกลักษณ์ หลิมมงคล
นายศศิพงษ์ บุญยงค์
นายเอกพงษ์ เครือคำจิ๋ว
นางสาวพรอุมา ส้มแป้น

๓.๘ สำนักวิทยบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ

นางสาวอรปรียา คำแพ่ง

/นางกาญจนา....

นางกาญจนา จันทร์สิงห์
นายวันเฉลิม พูนใจสม
นายอนุชา พวงผกา
นางสาวดรุณี สายหยุด ฉิมพลี
นางสาวมาลี ประสงค์ดี
นางสาวชุติมา สุขทรัพย์
นายสุริยา คชฤทธิ์

๓.๙ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

นางสาวน้ำพัก ข่ายทอง
นางสาวผดุงพร พันธ์พืช
นางสาวชุลีพร แสงสุวรรณ์
นายคมกริช กลิ่นอาจ
นางสาวกนกกร ทองคำ
นางมณฑา ตะติยะ
นางสาวนิลาวรรณ กุลที

๓.๑๐ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยาวลักษณ์ ใจวิสุทธิ์หรรษา
นางสาวธฤษวรรณ ธรรมสอน
นางสาวอภิญญา แซ่ยั้ง
นางสาวสุวลัย อินทรรัตน์
นางสาวจีรวรรณ ผึ่งบางแก้ว

๓.๑๑ สำนักบริการวิชาการและจัดหารายได้

นางวาสนา มณีโชติ
นางสาวพิชญนันท์ ดอนไพวัลย์
นางรุ่งทิพย์ แสงสว่าง
นายขวัญ พิกุลทอง
นางสาวเกตุแก้ว สร้อยอ่วม
นางสาวภัทรานิษฐ์ เลิศกสิกรณ์
ว่าที่ร้อยตรีเจษฎาวุฒิ อุทธา

๓.๑๒ สำนักประกันคุณภาพการศึกษา

นางสาวชรินรัตน์ บุญมาก
นางสาวสุนันท์ แหวนประดับ
นางสาวพันทิพา เย็นญา
ว่าที่ร้อยตรีธีศิษฏ์ กระต่ายทอง
นางสาววิวรรณ ธัญญะวัน

๓.๑๓ บัณฑิตวิทยาลัย

อาจารย์ ดร.ประจักษ์ กึกก้อง

/นางสาวพิกุล....

นางสาวพิกุล อินไผ่
นายจักกริช มีสี
นายทวิทัติ ริ้วมงคล
นางสาวกิตติยา ลงเต๊ะ

๓.๑๔ สำนักงานอธิการบดี

กองกลาง

นางมะลิวัลย์ รอดกำเนิด
นางสาวนฤมล ส่งต่าย
นางสาวอุทุมพร สอนบุญเกิด
นางชมภัค จารุฑีฆัมพร
นางภัทรวดี จิตคติ
นางสาววรรณภา รอดจันทร์
นางสาวปราจิน ไกรทอง
นางสาวศิริรัตน์ ชิตสุระ
นางสาวอุมาพร ขุนพิลึก
นางรัชนีวรรณ หลิมมงคล
นางสาวบวรลักษณ์ แสงกล้า
นายมนตรี ประชุม
นายทศพร ศีลอวยพร
นางสาวกชพรรณ พงษ์พยัคเลิศ
นางสาวรติกานต์ เรื่อศรีจันทร์
นางสาวคนึงนิจ สรรคพงษ์
นางสาวนิลุบล รักงาม
นายวิทยา ศรีนรคุตร
นางสาวชฎาพร โชติรดาภรณ์
นางผ่องศรี พิกุลทอง
นายอธิวัฒน์ ศรีพุก
นางสาวกนิษฐา กิ่งกัววาลย์
นางสาววราภรณ์ คล้ามสถิต
นางสาววรรณภา หอมคำแหง
นางสาวกรรณิกา อินแผลง
นางสาวนัจกร อินทพงษ์
นายวุฒิชัย ตรุษลักษณ์
ว่าที่ร้อยตรีสมศักดิ์ พูนใจสม
นางสาวจันทร์จิรา แรงเขตการ
นายวทัญญู สังข์คำ
นางสาวน้ำทิพย์ สังข์ทอง
นางสาวยุวดี มาสะอาด

/กองนโยบายและแผน....

กองนโยบายและแผน

นายภานุพงศ์ สืบศิริ

นางสาววิลาวัลย์ ปิ่นมณี

นายภิญญาพัชญ์ แฉล้มฉัตร

นายณัฐเวศม์ ชัยมงคล

นางสาวศิริกัญญา เจนเขตกิจ

ว่าที่ร้อยตรีหญิงศิชา ขวัญอ่อน

๓.๑๕ หน่วยตรวจสอบภายใน

นางสาวศุภลักษณ์ สมโภชน์

ทั้งนี้ มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร กำกับดูแลให้เป็นไปตามคำสั่งนี้

สั่ง ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ)

รองอธิการบดี รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

คณะกรรมการอำนวยการ

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ วงษ์บุญมาก		
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ		
3	รองศาสตราจารย์ ดร.ปาจรีย์ ผลประเสริฐ		
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรียานุช พรหมภาสิต		
5	รองศาสตราจารย์ ดร.ระมัด โชชัย		
6	รองศาสตราจารย์พรเพ็ญ โชชัย		
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรัชญา ชะอุ่มผล		
8	รองศาสตราจารย์ ดร.วชิระ วิชชุวรนันท์		
9	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชิน รอดกำเหนิด		
10	ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรุตม์ บุตรพลอย		
11	ผู้ช่วยศาสตราจารย์การันต์ เจริญสุวรรณ		
12	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ขวัญดาว แจ่มแจ้ง		
13	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พธูรำไพ ประภัสสร		
14	รองศาสตราจารย์อรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์		
15	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาลี ตระกูล		
16	รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐรดา วงษ์นายะ		
17	ดร.สุภาพร พงษ์ภิญโญโอภาส		
18	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนัสนันท์ ศิริรัตนะ		
19	ดร.มะลิวัลย์ รอดกำเหนิด		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิไลวรรณ กระต่ายทอง		
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วชิระ เลี่ยมแก้ว		
3	รองศาสตราจารย์ ดร.พงศ์ชัย กลิ่นหอม		
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชนี นิธากร		
5	อาจารย์ ดร.นุจรินทร์ ปทุมพงษ์		
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิลป์ณรงค์ ฉวีพัฒน์		
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉัมภิชา ตันติสันติสม		
8	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรินทร์ เพชรไทย		
9	อาจารย์นิภัชราพร สภาพพร		
10	อาจารย์ภูมินทร์ ตันอุตม์		
11	อาจารย์ ดร.อัจฉรา ใจดี		
12	อาจารย์ราตรี บุมี		
13	อาจารย์ ดร.ศิรประภา มีรอด		
14	อาจารย์ปฐมพงษ์ เที่ยงเพชร		
15	นายประทีป เพ็ญแจ้ง		
16	นายกฤษณะ จันทร		
17	นางสาวศศิธร เมธาวิวัฒน์		
18	นางสุจิตตรา เที่ยงสันเทียะ		
19	นายสายชล อ่วมสถิตย์		

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
20	นางเมทินี ทวีผล		
21	นายมาโนช เพ็งพันธ์		
22	นายพงศกร แสงหงส์		
23	นางสาวสิณีนาท บุญปุย		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

คณะครุศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	อาจารย์จุฑาทิพย์ โอบอ้อม		
2	อาจารย์ธัชนิติ วีระศิริวัฒน์		
3	อาจารย์ ดร.ธิดารัตน์ ทวีทรัพย์		
4	อาจารย์เมธี มธุรส		
5	อาจารย์อุไรวรรณ ปานทโชติ		
6	อาจารย์ลัดดาวัลย์ แก้วใส		
7	อาจารย์สุภาภรณ์ บัณฑิตย์		
8	อาจารย์เสาวภา อินทร์แก้ว		
9	อาจารย์โกมินทร์ บุญชู		
10	อาจารย์ศิริโสภา แสนบุญเวช		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	อาจารย์ ดร.โอกามา จ่าแกะ		
2	อาจารย์ ดร.สุรศักดิ์ บุญเทียน		
3	ผศ.ดร.เสริมศักดิ์ กิตติปาลวรรธก์		
4	อาจารย์ตรรกพร สุขเกษม		
5	อาจารย์วาสนา อาจสาลิกรณ์		
6	อาจารย์วัชรัศน์ ศรีวิริยะกิจ		
7	อาจารย์ ดร.ไพศาล นาสุริวงศ์		
8	อาจารย์กิตติณัฏฐ์ ศิริรัตน์		
9	ดร.รัฐพงศ์ วิสมุล		
10	อ.สุดาพร สังวริลาภ		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

คณะวิทยาการจัดการ

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนุ ธัชยะพงษ์		
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรา ครองแก้ว		
3	อาจารย์ ดร.กนิษฐา ศรีภิรมย์		
4	อาจารย์ประพล จิตคติ		
5	อาจารย์สุภาภรณ์ หมั่นหา		
6	อ.ชญานินท์ ปิริกาลศิลป์	ชญานินท์	ชญานินท์
7.	อ.พลอยนัชชา เดชะเสฏฐ์ศิริ		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

บัณฑิตวิทยาลัย

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	อาจารย์ ดร.ประจักษ์ กึกก้อง		
2	นางสาวพิกุล อินไผ่		
3	นายจักกริช มีสี		
4	นายทวิทัติ ริ้วมงคล		
5	นางสาวกิตติยา ลาเต๊ะ		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรศิลป์ กันธา		
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์มัลลิกา ทองเอม		
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรษพร เครือวงษ์		
4	อาจารย์อังคณา ตาเสนา		
5	นางมัลลิกา ปัญญาเทพ		
6	นายธวัชชัย แดงชิว		
7	นางสาวภัทรวลัญช์ บางทิพย์		
8	นายดวงดี ทองคูณคณาลาภ		
9	นางสาวภชิสา ปัทมภูวนนท์		
10	นางสาวพุทธรักษ์ เป็งมอย		
11	นางสาวพัชรีญา ใจโปร่ง		
12	นางสาวอลิษรา ศรีสุคนทารัตน์		
13	นายณัฐพงษ์ ลำจะเรา		
14	นางสาวปิยวรรณ คำหอม		
15	นายวรกิตติ์ หงษ์สา		
16	นางสาวอสิวิมร ชัยศิ		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวน้ำพัก ข่ายทอง		
2	นางสาวผดุงพร พันธ์พืช		
3	นางสาวชุลีพร แสงสุวรรณ์		
4	นายคมกริช กลิ่นอาจ		
5	นางสาวกนกกร ทองคำ		
6	นางมณฑา ตะติยะ		
7	นางสาวนิลาวรรณ กุลที		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยาวลักษณ์ ใจวิสุทธิ์หรรษา		
2	นางสาวธฤษวรรณ ธรรมสอน		
3	นางสาวอภิญญา แซ่ยั้ง		
4	นางสาวสุวลัย อินทรรัตน์		
5	นางสาวจีรวรรณ ผึ่งบางแก้ว		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สำนักประกันคุณภาพการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวชรินรัตน์ บุญมาก		
2	นางสาวสุนันท์ แหวนประดับ		
3	นางสาวพันทิพา เย็นญา		
4	ว่าที่ร้อยตรีธีศิษฏ์ กระต่ายทอง		
5	นางสาววิวรรณ ธัญญะวัน		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สำนักบริการวิชาการและจัดหารายได้

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางวาสนา มณีโชติ		
2	นางสาวพิชญนันท์ ดอนไพวัลย์		
3	นางรุ่งทิพย์ แสงสว่าง		
4	นายขวัญ พิกุลทอง		
5	นางสาวเกตุแก้ว สร้อยอ่วม		
6	นางสาวภัทรานิษฐ์ เลิศกสิกรณ์		
7	ว่าที่ร้อยตรีเจษฎาวุฒิ อุทธา		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวอรปรียา คำแพ่ง		
2	นางกาญจนา จันทร์สิงห์		
3	นายวันเฉลิม พูนใจสม		
4	นายอนุชา พวงผกา		
5	นางสาวดรุณี สายหยุด ฉิมพลี		
6	นางสาวมาลี ประสงค์ดี		
7	นางสาวชุติมา สุขทรัพย์		
8	นายสุริยา คชฤทธิ์		

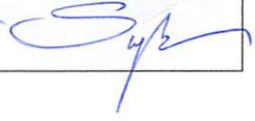
รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งานตรวจสอบภายใน

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวศุภลักษณ์ สมโภชน์		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

สถาบันวิจัยและพัฒนา

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวสุมาภรณ์ บดีรัฐ		
2	นายสุรเชษฐ ขอนทอง		
3	นายเอกลักษณ์ หลิมมงคล		
4	นายศศิพงษ์ บุญยงค์		
5	นายเอกพงษ์ เครือคำจิ๋ว		
6	นางสาวพรอุมา ส้มแป้น		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

กองนโยบายและแผน

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นายภาณุพงศ์ สืบศิริ		
2	นางสาววิลาวัลย์ ปิ่นมณี		
3	นายภิญญาพัชญ์ แฉล้มฉัตร		
4	นายณัฐเวศม์ ชัยมงคล		
5	นางสาวศิริกัญญา เจนเขตกิจ		
6	ว่าที่ร้อยตรีหญิงศิชา ขวัญอ่อน		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสาวนฤมล ส่งต่าย		
2	นางสาวอุทุมพร สอนบุญเกิด		
3	นางชมภัค จารุฑีฆัมพร		
4	นางภัทรวดี จิตคติ		
5	นางสาววรรณภา รอดจันทร์		
6	นางสาวปราจิน ไกรทอง		
7	นางสาวศิริรัตน์ ชิตสุระ		
8	นางสาวอุมาพร ขุนพิลึก		
9	นางรัชนีวรรณ หลิมมงคล		
10	นางสาวบวรลักษณ์ แสงกล้า		
11	นายมนตรี ประชุม		
12	นายทศพร ศีลอวยพร		
13	นางสาวกชพรรณ พงษ์พยัคเลิศ		
14	นางสาวรติกานต์ เรื่อศรีจันทร์		
15	นางสาวคนึงนิจ สรรคพงษ์		
16	นางสาวนิลุบล รักงาม		
17	นายวิทยา ศรีนรคุตร		
18	นางสาวชฎาพร โชติรดาภรณ์		
19	นางผ่องศรี พิกุลทอง		

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
20	นายอธิวัฒน์ ศรีพุก		
21	นางสาวกนิษฐา กิ่งกัววาลย์		
22	นางสาววราภรณ์ คล้ามสถิต		
23	นางสาววรรณภา หอมคำแหง		
24	นางสาวกรรณิกา อินแผลง		
25	นางสาวนัจกร อินทพงษ์		
26	นายวุฒิชัย ตรุษลักษณ์		
27	ว่าที่ร้อยตรีสมศักดิ์ พูนใจสม		
28	นางสาวจันทร์จิรา แรงเขตการ		
29	นายวทัญญู สังข์คำ		
30	นางสาวน้ำทิพย์ สังข์ทอง		
31	นางสาวยุวดี มาสะอาด		

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

ลำดับ	ชื่อ -สกุล	ลายมือชื่อ	
		08.30 - 12.00 น.	13.00 - 16.30 น.
1	นางสุทิน คำเคน		
2	นางชนก จิตตรง		
3	นางวรรณรัตน์ จิตตรง		
4	นางสาวศิริขวัญ หลวงยศ		
5	นางสาวกัญญาพร กุลฉิม		
6	นางสาววันเพ็ญ ยวงแก้ว		
7	นางศรีนวล แยบกสิกิจ		
8	นายจตุรงค์ สีม่วง		
9	นายสุวิทย์ เหล่าสี		
10	น.ส. กัญญา		
11	[illegible]		
12	[illegible]		
13	[illegible]		

หนังสือเชิญ/ตอบรับ วิทยากร



ที่ ศธ ๐๕๓๖/๑๑๕๓ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
อ.เมือง จ.กำแพงเพชร ๖๒๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเชิญเป็นวิทยากรโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริตขององค์กร

เรียน ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรกำหนดจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ในการนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ที่จะให้ความรู้แก่ข้าราชการและบุคลากรมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี ดังนั้น จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นวิทยากรในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ)
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งานการเจ้าหน้าที่และนิติการ
โทร. ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๕๕ ต่อ ๑๑๐๔, ๑๑๐๕
โทรสาร ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๑๘



ที่ ศธ ๐๕๓๖/๑๑๕๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
อ.เมือง จ.กำแพงเพชร ๖๒๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บุคลากรในสังกัดไปเป็นวิทยากร เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรกำหนดจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ในการนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พิจารณาแล้วเห็นว่า ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ที่จะให้ความรู้แก่ข้าราชการและบุคลากรมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี มหาวิทยาลัยฯ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้ ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ ตำแหน่ง เจ้าพนักงาน ป.ป.ช. ไปเป็นวิทยากรโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ)
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งานการเจ้าหน้าที่และนิติการ
โทร. ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๕๕ ต่อ ๑๑๐๔, ๑๑๐๕
โทรสาร ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๑๘



ที่ ศธ ๐๕๓๖/๑๑๕๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
อ.เมือง จ.กำแพงเพชร ๖๒๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเชิญเป็นวิทยากรโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริตขององค์กร

เรียน ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรกำหนดจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร ในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ในการนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พิจารณาเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ที่จะให้ความรู้แก่ข้าราชการและบุคลากรมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี ดังนั้น จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นวิทยากรในวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ)
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งานการเจ้าหน้าที่และนิติการ
โทร. ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๕๕ ต่อ ๑๑๐๔, ๑๑๐๕
โทรสาร ๐ ๕๕๗๐ ๖๕๑๘

โครงการอบรม/กำหนดการอบรม

โครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

หลักการและเหตุผล

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ได้กำหนดข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรว่าด้วยจรรยาบรรณของข้าราชการพลเรือนและบุคลากร พ.ศ.2551 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรว่าด้วยประมวลจริยธรรมสำหรับข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พ.ศ. 2559 ซึ่งได้กำหนดให้ข้าราชการและบุคลากรต้องยึดมั่นในจริยธรรมและยืนหยัดกระทำในสิ่งที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมและปลูกฝังเจตคติพฤติกรรมการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต จึงเห็นสมควรจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้ข้าราชการและบุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต
2. เพื่อประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงานต่างๆ

เป้าหมาย

ข้าราชการและบุคลากร มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร จำนวน 130 คน

หน่วยงานที่รับผิดชอบ

งานจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร

ผู้รับผิดชอบ

คณะกรรมการจรรยาบรรณ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

วิทยากร

1. ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ	ผู้อำนวยการสำนักต้านทุจริตศึกษา สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
2. ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา	อดีตรองผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และผู้ติดตามและประเมินผลงาน/โครงการ การบริหารจัดการประเมิน ITA

ระยะเวลาดำเนินการและสถานที่ฝึกอบรม

วันที่ 20 มีนาคม พ.ศ.2562 ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

งบประมาณดำเนินการ

เบิกค่าใช้จ่ายจากงบประมาณ โครงการพัฒนาจรรยาบรรณข้าราชการและบุคลากร กิจกรรมอบรมจรรยาบรรณวิชาชีพสำหรับคณาจารย์และบุคลากร รหัสกิจกรรม 201001060121 กิจกรรมการประเมินตนเองตามจรรยาบรรณวิชาชีพและยกย่องเชิดชูเกียรติคณาจารย์และบุคลากร รหัสกิจกรรม 201001060221 และกิจกรรมงบบริหารกลาง 2562 รหัสกิจกรรม 201000030121 เป็นเงินจำนวนเงิน 67,700 บาท (หกหมื่นเจ็ดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) รายละเอียดดังนี้

1. ค่าตอบแทนวิทยากร จำนวน 2 คน × 6 ชั่วโมง × 2,000 บาท **เป็นเงิน 24,000 บาท**
2. ค่าพาหนะเดินทางและค่าที่พักของวิทยากร ไป – กลับ
    - ค่าเครื่องบินของวิทยากร 2 คน **เป็นเงิน 4,300 บาท**
    - ค่าแท็กซี่ 300 บาท × 2 เที่ยว × 2 คน **เป็นเงิน 1,200 บาท**
    - ค่าน้ำมันเชื้อเพลิงพาหนะ รับ – ส่ง วิทยากร **เป็นเงิน 3,000 บาท**
    - ค่าที่พักวิทยากร **เป็นเงิน 1,250 บาท**
    - ค่าเบี้ยเลี้ยงคนขับรถ 2 วัน **เป็นเงิน 240 บาท**
3. ค่าอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม สำหรับผู้เข้ารับการอบรม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน
    - ค่าอาหารกลางวัน 156 คน x 80 บาท x 1 มื้อ **เป็นเงิน 12,480 บาท**
    - ค่าอาหารว่าง 156 คน x 35 บาท x 2 มื้อ **เป็นเงิน 10,920 บาท**
4. ค่าวัสดุ และเอกสารประกอบการอบรม **เป็นเงิน 10,310 บาท**

รวมเป็นเงิน 67,700 บาท

หมายเหตุ ขอถัวเฉลี่ยทุกรายการ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ข้าราชการและบุคลากร มีวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงาน

2. ข้าราชการและบุคลากรปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนรวม ด้วยความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ไม่แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

..... ผู้เสนอโครงการ
(รองศาสตราจารย์พรเพ็ญ โชชัย)
ประธานคณะกรรมการจรรยาบรรณ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

..... ผู้อนุมัติโครงการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตนา รักการ
รองอธิการบดี รักษาราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

กำหนดการโครงการอบรม

เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

วันที่ 20 มีนาคม 2562

ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

.....

08.30 – 08.45 น.	ลงทะเบียน
08.45 – 09.00 น.	พิธีเปิด โดยท่านอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
09.00 – 10.30 น.	อภิปราย เรื่อง สถานการณ์การทุจริตสู่การแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างยั้งยืน วิทยากรโดย ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ และ ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา
10.45 – 11.45 น.	การฝึกปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์กรณีการทุจริตประพฤติมิชอบ วิทยากรโดย ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ และ ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา
11.45– 12.00 น.	สรุปบทเรียน ตอบข้อซักถาม
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	อภิปราย เรื่อง การเสริมสร้างองค์กรให้บุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงาน วิทยากรโดย ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ และ
15.15 – 16.15 น.	การฝึกปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างจิตพอเพียงต้านทุจริต วิทยากรโดย ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ และ ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา
16.15 – 16.30 น.	สรุปบทเรียน ตอบข้อซักถาม

หมายเหตุ พักเวลา 10.30 – 10.45 น. อาหารว่างและเครื่องดื่ม

พักเวลา 15.00 – 15.15 น. อาหารว่างและเครื่องดื่ม

** กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม **

ภาพกิจกรรมโครงการอบรม


โครงการอบรมเรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต
ต่อต้านการทุจริตของบุคลากร
วันที่ 20 มีนาคม 2562






FIRE EXIT
FIRE EXIT




มนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม
ฤจริตแองค์กร
มีนาคม 2562
lenovo








กรณีที่เกิดจากการทุจริตต่อหน้าที่








ปัญหาที่ 1
1. พฤติกรรมการกระทำความผิด
อดีตผู้อำนวยการโรงพยาบาลใช้อิทธิพล
จากตำแหน่งให้โรงพยาบาลซื้อยาจากบริษัทคนเ
เป็นที่ปรึกษาอยู่
2. รูปแบบของการทำ


กลุ่ม 2
กรณีศึกษาเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์


FIRE EXIT
กลุ่มที่ 1








กลุ่มที่ 1
1. พฤติการณ์ที่กระทำความผิด
- อดีตผู้อำนวยการโรงพยาบาลใช้อิทธิพล
จากตำแหน่งให้โรงพยาบาลซื้อยาจากบริษัทที่ตนเอง
เป็นที่ปรึกษาอยู่
2. รูปแบบของการขัดกันแห่งผลประโยชน์
- Post-employment
3. มีความผิดตามกฎหมาย
- ม.152
4. ข้อเสนอแนะ/แนวทางการแก้ไข
- ผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนไม่ควร
เข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าว
โดยตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณา


กลุ่มที่ 5
1. พฤติการณ์การกระทำความผิด
- ผอ. เรียกรับเงินจากผู้ปกครอง
- ผอ. จำหน่ายจ่ายโอนทรัพย์สินราชการ
2. รูปแบบฯ
-การรับผลประโยชน์ต่างๆ
3. มีความผิดตามกฎหมาย
- มาตรา 128
4. ข้อเสนอแนะ/แนวทางแก้ไข
- มีระบบควบคุมทรัพย์สินโรงเรียน
- ประชาสัมพันธ์ผู้ปกครองว่า สพฐ. ไม่มี
นโยบายเรียกเก็บเงินจากผู้ปกครอง


กลุ่ม 2
กรณีศึกษาเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคแห่งผลประโยชน์










ดร.กาญจนากรณ์ มุขดารา















แบบประเมินโครงการอบรม

แบบประเมินโครงการอบรม
เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร
วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมลีลาวดี หอประชุมทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
.....

<u>คำชี้แจง</u> กรุณาแสดงความคิดเห็นของท่านโดยการใส่เครื่องหมาย ✓ลงในช่องตามความเป็นจริง

ตอนที่ ๑ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

๑. เพศ

❑ ชาย ❑ หญิง

๒. สถานภาพ

❑ ข้าราชการพลเรือน
❑ พนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ)
❑ พนักงานมหาวิทยาลัย (สายสนับสนุน)
❑ พนักงานราชการ
❑ อาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง
❑ ลูกจ้างประจำ
❑ ลูกจ้างชั่วคราว

๓. หน่วยงานที่สังกัด

คณะ

❑ วิทยาการจัดการ
❑ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
❑ ครุศาสตร์
❑ มนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์
❑ เทคโนโลยีอุสาหกรรม
❑ บัณฑิตวิทยาลัย
❑ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร แม่สอด

สำนัก/สถาบัน

❑ สำนักงานอธิการบดี
❑ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
❑ สำนักประกันคุณภาพการศึกษา
❑ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
❑ สถาบันวิจัยและพัฒนา
❑ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
❑ สำนักบริการวิชาการและจัดหารายได้
❑ หน่วยตรวจสอบภายใน

ตอนที่ ๒ ระดับความพึงพอใจต่อการอบรม

รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
๑. ด้านปัจจัย					
๑.๑ สถานที่ในการจัดอบรมมีความเหมาะสม					
๑.๒ ระยะเวลาในการจัดการอบรมมีความเหมาะสม					
๑.๓ ความพร้อมของสื่อ/วัสดุอุปกรณ์ประกอบการอบรม					
๑.๔ ความครบถ้วน ความเหมาะสม ความชัดเจน เอกสารประกอบการอบรม					
๑.๕ ความรู้ความสามารถและวิธีการให้ความรู้ของวิทยากร					
๑.๖ การจัดลำดับและช่วงเวลาในการอบรมของวิทยากร					
๒. ด้านกระบวนการ					
๒.๑ การประชาสัมพันธ์/การแจ้งข่าวการอบรม					
๒.๒ การติดต่อประสานงานการเข้าร่วมการอบรม					
๒.๓ ความสะดวกในการลงทะเบียน					
๒.๔ การลำดับขั้นตอนการดำเนินการอบรม					
๒.๕ การมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมการอบรม					
๓. ด้านผลผลิตและการนำไปใช้ ๓.๑ มีความรู้ เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร					
๓.๒ มีความตระหนักต่อความซื่อสัตย์สุจริต					
๓.๓ คาดหวังว่าจะนำความรู้ที่ได้รับไปปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและยึดหลักคุณธรรม					

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอบรม

ท่านมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในการจัดโครงการอบรม เรื่อง การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริตต่อต้านการทุจริตขององค์กร

.....

.....

.....

.....

.....

แบบประเมินนี้เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินโครงการ/กิจกรรม



ขอบคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถามค่ะ

เอกสารประกอบการอบรม

Conflict
Of
Interest

ประโยชน์ส่วนบุคคล...



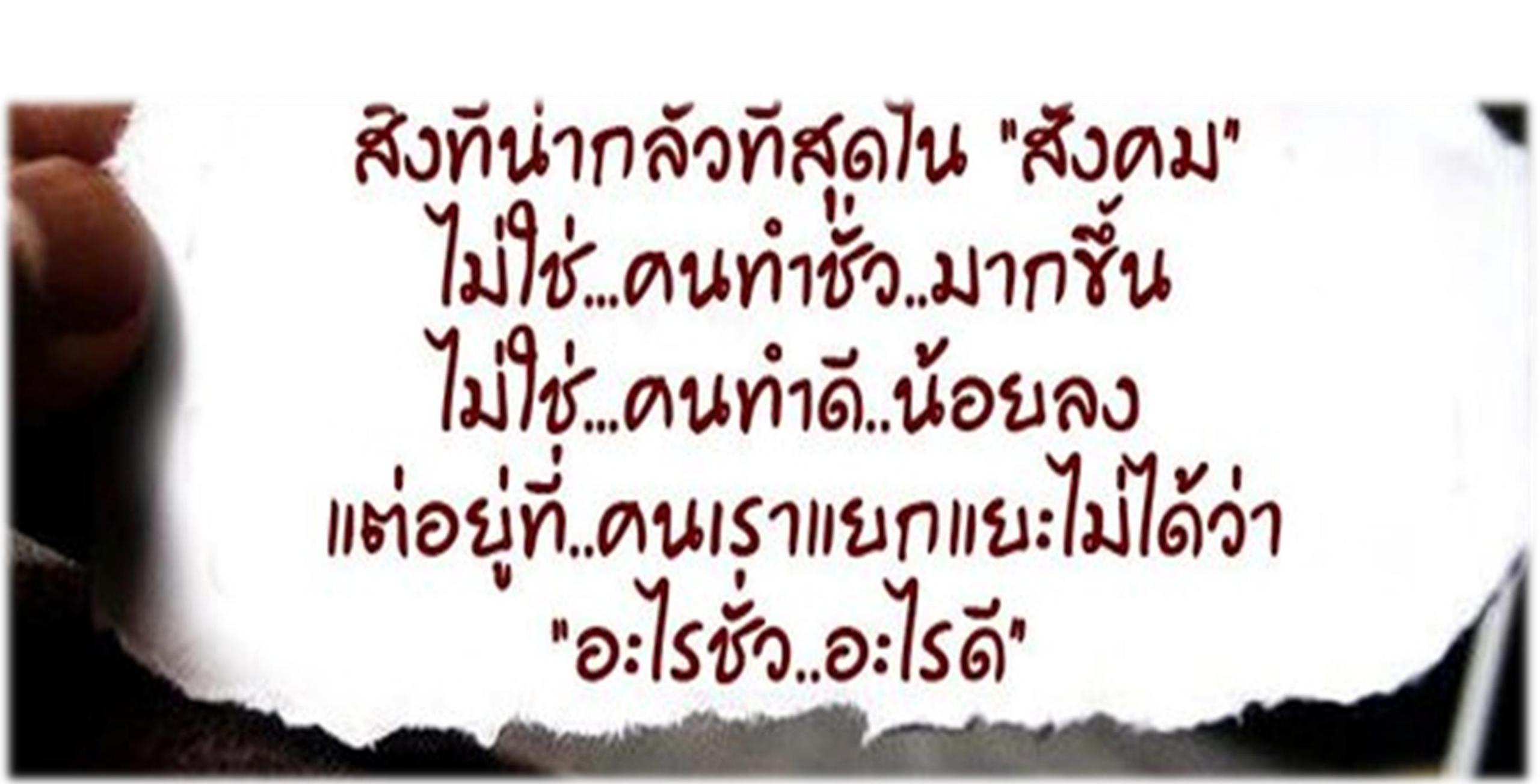
ประโยชน์ส่วนรวม

การแยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม

- ประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมคืออะไร
- เป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายหรือไม่
- การแยกแยะไม่ได้ระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมนำไปสู่การทุจริต/การทุจริตต่อหน้าที่ได้หรือไม่
- ผลเสียหายที่เกิดจากการแยกแยะไม่ได้ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

สภาพสังคมในปัจจุบัน
กับเรื่อง




สิ่งที่น่ากลัวที่สุดในสังคม
ไม่ใช่...คนทำชั่ว..มากขึ้น
ไม่ใช่...คนทำดี..น้อยลง
แต่อยู่ที่..คนเราแยกแยะไม่ได้ว่า
"อะไรชั่ว..อะไรดี"

แยกแยะไม่ได้นำไปสู่

โกง

ทุจริต

ทุจริตต่อหน้าที่

ประพฤติมิชอบ

การขัดกันผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

ขายของบนทางเท้า





กันที่จอดรถบนถนน









รุกล้ำถนน









รุกล้ำลำน้ำ



รุกล้ำป่า





ก่อสร้างล้ำทางสาธารณะ







แต่งตั้งคนใกล้ชิด





ขายของในเวลาราชการ





ใช้รถหลวง


สพป.สงขลา เขต 1
เมียที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี ใช้รถหลวงพาคณะตะลอนทัวร์











ผลประโยชน์ทับซ้อน... !!!

ความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน





เอกชน

ประโยชน์ส่วนบุคคล

เจ้าหน้าที่ของรัฐ

ประโยชน์ส่วนรวม

ประโยชน์ส่วนบุคคล



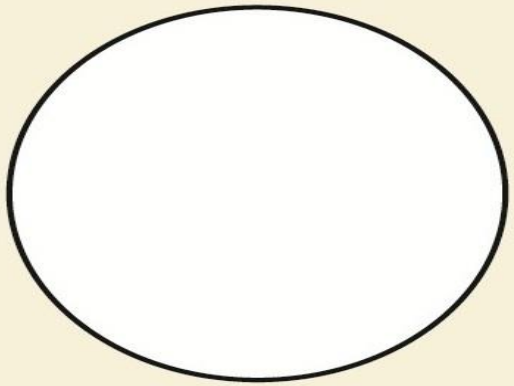
การที่บุคคลทั่วไปในสถานะเอกชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในสถานะเอกชน ได้ทำกิจกรรมหรือได้กระทำการต่างๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตน ครอบครัว ญาติ เพื่อนหรือกลุ่มในสังคมที่มีความสัมพันธ์ในรูปแบบต่างๆ เช่นการประกอบอาชีพ การทำธุรกิจ การค้า การลงทุน เพื่อหาประโยชน์ในทางการเงินหรือในทางทรัพย์สินต่างๆ เป็นต้น

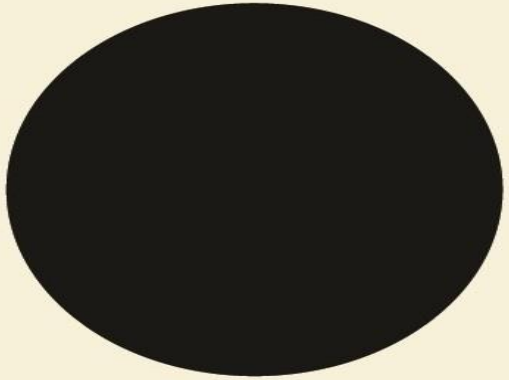
ประโยชน์ส่วนรวม

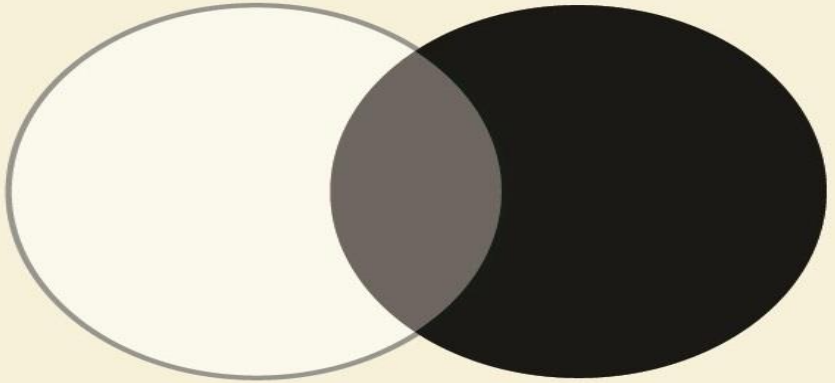


การที่บุคคลใดๆในสถานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ((ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ) ได้กระทำการใดๆตามหน้าที่ หรือได้กระทำการใดๆ ตามหน้าที่ที่มิได้อยู่ในสถานะของเอกชนการกระทำใดๆ ตามหน้าที่หรือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงมีวัตถุประสงค์ หรือมีเป้าหมาย เพื่อประโยชน์ของส่วนรวม หรือการรักษาประโยชน์ส่วนรวมที่เป็นประโยชน์ของรัฐ

ผลประโยชน์ส่วนตน กับ ผลประโยชน์ส่วนรวม













ผลประโยชน์ทับซ้อน คือ

การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ตกอยู่ในสถานการณ์ที่ต้องกระทำการ/ตัดสินใจ/ใช้ดุลยพินิจ ตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งหรือมอบหมาย ได้นำประโยชน์ส่วนตน เข้ามาเกี่ยวข้อง/แทรกซ้อน จนก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาครัฐ

หลักการสากลในการปฏิบัติงาน

ต้องสามารถแยกเรื่อง ตำแหน่งหน้าที่ กับ เรื่องส่วนตัว ออกจากกันได้ และห้ามการกระทำที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม

การกระทำที่เข้าข่าย







การเข้าเป็นคู่สัญญา / มีส่วนได้เสีย

ต้นเหตุพื้นฐานของการคอร์รัปชั่น









การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติและพวกพ้อง

การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น



1) ….รับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits) เช่น การรับของขวัญจากบริษัทธุรกิจ บริษัทขายยาหรืออุปกรณ์การแพทย์สนับสนุนค่าเดินทางให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ไปประชุมเรื่องอาหารและยาที่ต่างประเทศ หรือหน่วยงานราชการรับเงินบริจาคสร้างสำนักงานจากธุรกิจที่เป็นลูกค้าของหน่วยงาน หรือแม้กระทั่งในการใช้งบประมาณของรัฐเพื่อจัดซื้อจัดจ้างแล้วเจ้าหน้าที่ได้รับของแถมหรือประโยชน์อื่นตอบแทน เป็นต้น


฿5000
Gift Voucher


แนะนำไหว้พระ 9 วัดที่นิยมในกรุงเทพฯ


E-Ticket
AIRWAYS




การรับของขวัญ
หรือรับผลประโยชน์


เมื่อการทุจริต
มาในรูปแบบเงินรับบริจาค


แจก
&
แถม


การรับของขวัญ
หรือรับผลประโยชน์



การรับของขวัญหรือรับผลประโยชน์กับการรับสินบน

ประโยชน์ทับซ้อน ทุจริต





กรณีตัวอย่างที่ ๑ เจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่ง ว่าจ้างนายขาวเป็นผู้ก่อสร้างอาคารให้แก่ทางราชการและมีการเซ็นสัญญาไปเรียบร้อยแล้ว นายขาวดีใจที่ตนได้เป็นผู้รับเหมาก่อสร้างนั้น จึงนำเงินจำนวนหนึ่งไปมอบให้แก่เจ้าพนักงาน โดยเจ้าพนักงานได้รับเงินจำนวนนั้นไว้

กรณีตัวอย่างที่ ๒ เจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งกำลังพิจารณาที่จะว่าจ้างผู้รับเหมาก่อสร้าง เป็นผู้ก่อสร้างอาคารให้แก่ทางราชการ โดยก่อนเซ็นสัญญาเจ้าพนักงานได้รับเงินจำนวนหนึ่งจากนายขาว จึงได้เชิญนายขาวมาเซ็นสัญญาให้เป็นผู้รับเหมาก่อสร้างนั้น

๑.เป็นความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๙

๒.เป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่

๓.เป็นความผิดเกี่ยวกับวินัย

๔.การถูกถอดถอด



เข้าเป็นคู่สัญญามีส่วนได้เสีย

การทำธุรกิจกับตนเอง (Self- dealing) หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts) หมายถึงสถานการณ์ที่ผู้ดำรงตำแหน่งสาธารณะ มีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานที่ตนสังกัด ตัวอย่างเช่น การใช้ตำแหน่งหน้าที่ทำให้หน่วยงานทำสัญญาซื้อสินค้าจากบริษัทของตนเอง หรือจ้างบริษัทของตนเป็นที่ปรึกษา หรือซื้อที่ดินของตนเองในการจัดสร้างสำนักงาน สถานการณ์เช่นนี้เกิดบทบาทที่ขัดแย้ง เช่น เป็นทั้งผู้ซื้อและผู้ขายในเวลาเดียวกัน

จ้างลูกเขยเข้าเป็นคู่สัญญา
พ่อตาจึงต้อง
พ้นจากตำแหน่งนายกฯ



เข้าเป็นคู่สัญญา/
มีส่วนได้เสีย

มาตรา ๑๕๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือดูแลกิจการใด เข้าไปมีส่วนได้เสียเพื่อประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น เนื่องด้วยกิจการนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท



การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งสาธารณะหรือหลังเกษียณ

(Post – Employment) คือ การไปทำงานหลังออกจากงานเดิม โดยใช้ความรู้ ความสัมพันธ์ ประสบการณ์ อิทธิพลจากที่เคยดำรงในหน่วยงานเพื่อหาประโยชน์หรือเอาประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง เช่น การใช้อำนาจหรืออิทธิพลเดิมในการฝากบุคคลเข้าปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่ธุรการในหน่วยงาน การใช้อิทธิพลจากที่เคยดำรงตำแหน่งในหน่วยงานรัฐรับเป็นที่ปรึกษาให้บริษัทเอกชนเพื่อให้ติดต่อกับหน่วยงานเดิมของตนอย่างราบรื่น เป็นต้น



การทำงานพิเศษ (Outside Employment or Moonlighting) คือ การเป็นที่ปรึกษาและการจ้างงานให้แก่ตนเอง รวมถึงการใช้ตำแหน่งสถานภาพการทำงานสาธารณะ ในการที่จะเข้าเป็นนายจ้างของภาคเอกชน ตลอดจนการใช้เครื่องมือเครื่องใช้ของรัฐในการทำงานพิเศษภายนอก โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการสร้างความน่าเชื่อถือ เช่น เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจสอบบัญชี รับงานเป็นที่ปรึกษาหรือเป็นผู้ทำบัญชีให้กับบริษัทที่ต้องถูกตรวจสอบบัญชี เป็นต้น

กรณีตัวอย่าง

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภาษี สังกัดกรมสรรพากร รับจ้างทำบัญชีและยื่นแบบแสดงรายการให้บริษัทที่ต้องเสียภาษี

เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา มีหน้าที่ตรวจ อนุมัติแบบก่อสร้าง รับจ้างเขียนแบบก่อสร้างให้กับประชาชนที่มาขอยื่นแบบเพื่อขออนุมัติก่อสร้าง



การรู้ข้อมูลภายใน (Inside information) หมายถึง สถานการณ์ที่ผู้ดำรงตำแหน่งสาธารณะใช้ประโยชน์จากการรู้ข้อมูลภายในเพื่อประโยชน์ของตนเอง เช่น ทราบว่ามีการตัดถนนผ่านบริเวณใด ก็จะเข้าไปซื้อที่ดินนั้นในนามของภรรยา หรือทราบว่าจะมีการซื้อขายที่ดินเพื่อทำโครงการของรัฐก็จะเข้าไปซื้อที่ดินนั้นเพื่อเก็งกำไรและขายให้กับรัฐในราคาที่สูงขึ้น

กรณีตัวอย่าง

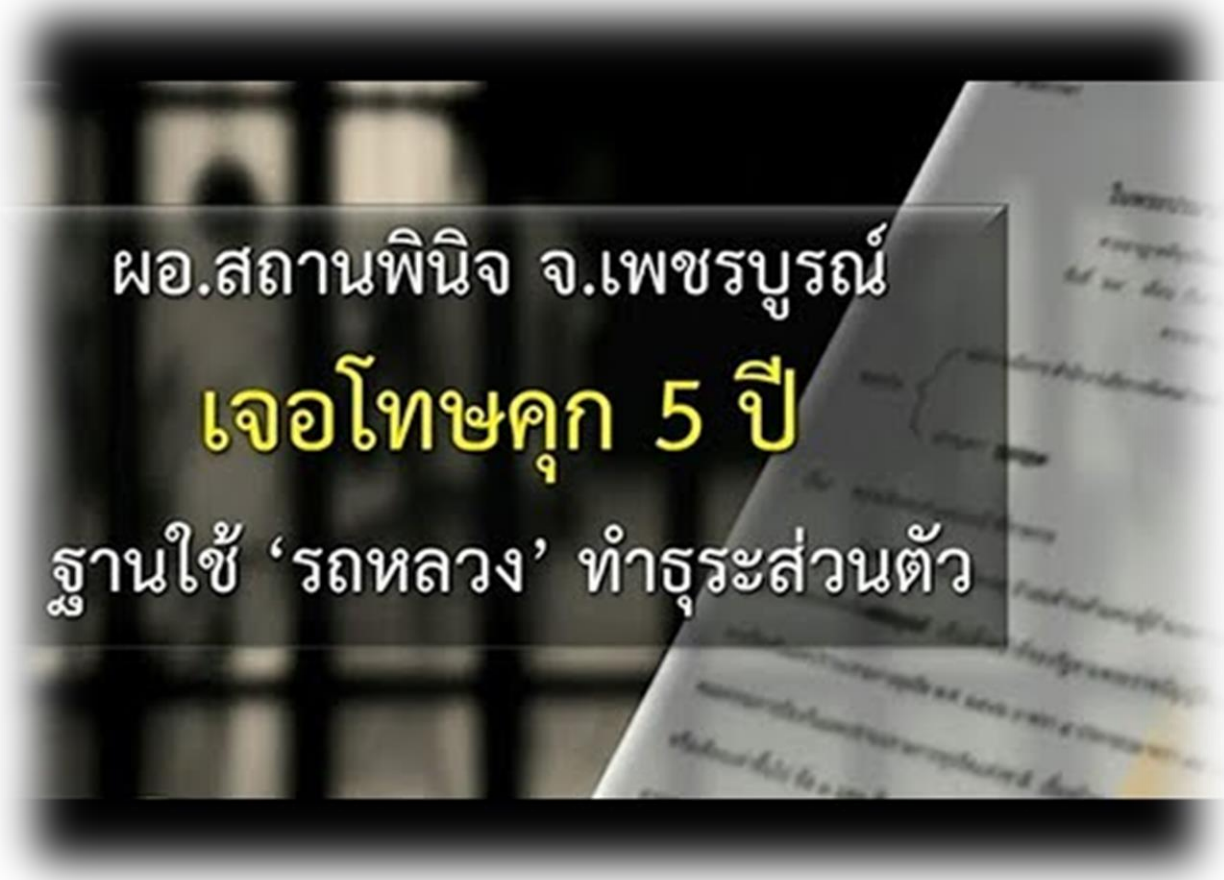
- การล่วงรู้ข้อมูลโครงการก่อสร้าง
- การเป็นคณะกรรมการสอบ
- การเป็นคณะกรรมการจ้าง



การนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ชั่วคราวในกิจการที่เป็นของส่วนตน

การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว (Using your employer's property for private advantage) เช่น การนำเครื่องใช้สำนักงานต่าง ๆ กลับไปใช้ที่บ้าน การนำรถยนต์ราชการไปใช้ในงานส่วนตัว


การนำทรัพย์สิน
ของหน่วยงานไปใช้
ชั่วคราวในกิจการ
ที่เป็นของส่วนตน


ผอ.สถานพินิจ จ.เพชรบูรณ์
เจอโทษคุก 5 ปี
ฐานใช้ ‘รถหลวง’ ทำธุระส่วนตัว


ใช้ในราชการเท่านั้น


นำรถราชการ
‘ไปใช้ส่วนตัว’
มีโทษจำคุก



การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork - barreling) เช่น การที่รัฐมนตรีอนุมัติโครงการไปลงพื้นที่หรือบ้านเกิดของตนเอง หรือการใช้งบประมาณสาธารณะเพื่อหาเสียง

การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง



การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง (Nepotism) หรืออาจจะเรียกว่าระบบอุปถัมภ์พิเศษ เช่น การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อิทธิพลหรือใช้อำนาจหน้าที่ทำให้หน่วยงานของตนเข้าทำสัญญากับบริษัทของพี่น้องของตน

การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น

การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น (Influence) เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง เช่น เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ข่มขู่ผู้ใต้บังคับบัญชาให้หยุดทำการตรวจสอบบริษัทของเครือญาติของตน

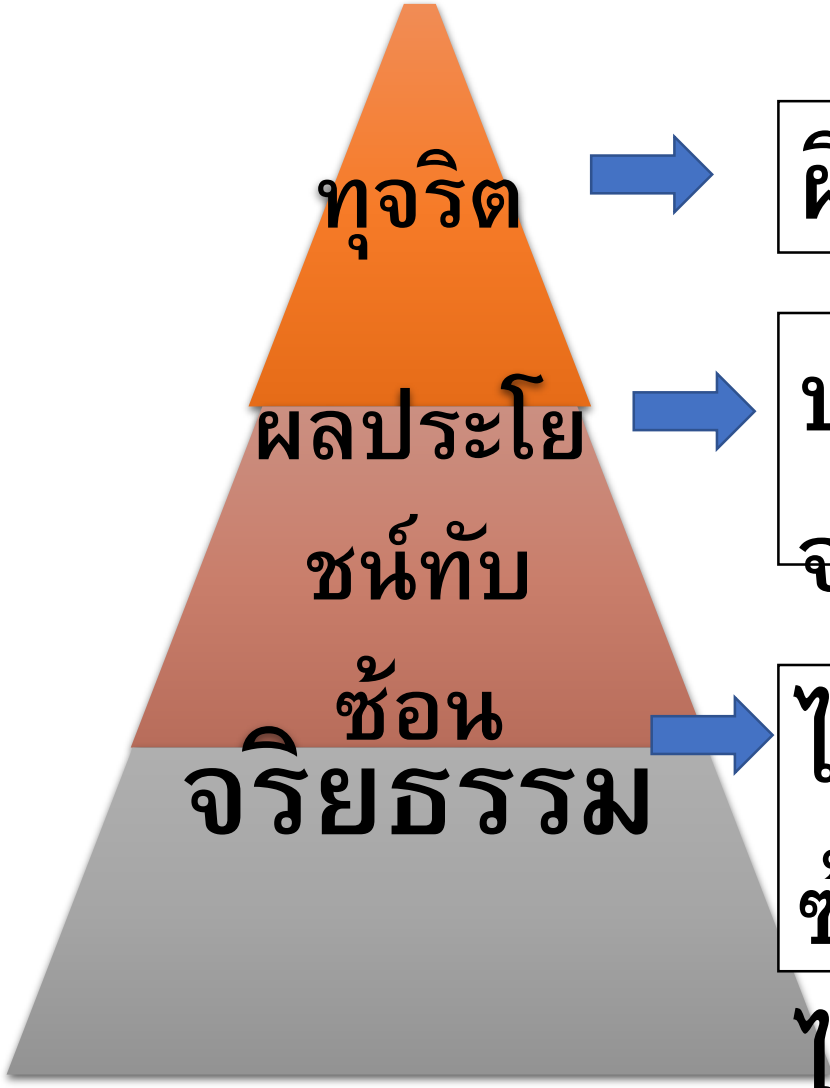
องค์ประกอบ/ลักษณะ ของผลประโยชน์ทับซ้อน (ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ)

องค์ประกอบ

- เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ส่วนรวม
- ได้กระทำการ/ตัดสินใจ/ใช้ดุลยพินิจ
- มีประโยชน์ส่วนตนเข้าไป

ลักษณะพิเศษ

- มิได้หมายถึงการการทุจริตเสมอไป
- เป็นได้ทั้งความผิดในตัวเอง และความผิดตามกฎหมาย



ผิดจริยธรรม มีประโยชน์ทับซ้อน ผิด

บางกรณีไม่ผิดกฎหมาย แต่ผิดจริยธรรมและไม่เหมาะสม

ไม่ผิดกฎหมาย ไม่เป็นประโยชน์ทับซ้อน แต่ไม่เหมาะสม

ไม่สมควรกระทำ

*มิได้หมายความว่ามีการทุจริตเสมอไป แต่จะเป็นต้นเหตุให้เกิดการทุจริต

ผลประโยชน์ทับซ้อน

เป็นการทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่ (ไม่เสมอไป)

ผลประโยชน์ทับซ้อนเกี่ยวข้องกับการทุจริตต่อหน้าที่ได้อย่างไร (ถ้าใช้หน้าที่นั้นในการแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้)

ทำไมจึงต้องทำความเข้าใจเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน (เพราะการแยกแยะไม่ออกจะนำไปสู่การทุจริตต่อหน้าที่)

คดีตัวอย่างการมีผลประโยชน์ทับซ้อน

- การเข้าไปมีส่วนได้เสียในการซื้อที่ดินรัชดา
- การเข้าไปเป็นคู่สัญญาจัดสร้างสนามฟุตซอล
- การทำงานพิเศษนอกเวลา
- การใช้ทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ใน

งานแต่งงานของบุตรสาว

การจัดโครงการสัมมนาอันเป็นเท็จ








AMARIN
NEWS
34
HD
LIVE
22:09:45
ทุบ
โต๊ะข่าว

การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน (ระดับองค์กร)

1. ระบุว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อนแบบใดที่มักเกิดขึ้นในองค์กร

2. กำหนดเป็นนโยบายการจัดการและป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน รวมถึงกำหนดบทลงโทษ

3. สร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ รวมถึงเผยแพร่นโยบาย

4. สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสีย ผู้รับบริการ และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบถึงนโยบาย

การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน (ระดับบุคคล)

1. การไม่อยู่ในสถานการณ์การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมเสียตั้งแต่ต้น

2. หากหลีกเลี่ยงตั้งแต่ต้นไม่ได้ ควรหยุดดำเนินการและไม่ร่วมพิจารณา

3. เปิดเผยต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้บังคับบัญชา สาธารณะ เพื่อให้ตัดสินว่าสมควรหรือไม่

4. ลงมติโดยยึดเหตุผล เปิดเผย โปร่งใส สามารถ

การแก้ไขปัญหาการมีผลประโยชน์ทับซ้อน ต้องคิดเป็น

1. คิดแยกเรื่องประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมออกจากกันอย่างชัดเจน
2. คิดแยกเรื่องตำแหน่งหน้าที่ กับ เรื่องส่วนตัวออกจากกัน
3. คิดที่จะไม่นำประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวมมาปะปนกัน มาก้าวก่ายกัน

ระบบการคิดแบบเลขฐานสิบ (Analog) และระบบเลขฐานสอง (Digital)

Analog Thinking

ระบบเลข “ฐานสิบ” (decimal number system) หมายถึง ระบบเลขที่มีตัวเลข 10 ตัว คือ 0 , 1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 เป็นระบบคิดเลขที่เราใช้ในชีวิตประจำวันกันมาตั้งแต่จำความกันได้ ไม่ว่าจะเป็นการใช้บอกปริมาณหรือบอกขนาด ช่วยให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในการสื่อความหมาย สอดคล้องกับระบบ “Analog” ที่ใช้ค่าต่อเนื่องหรือสัญญาณซึ่งเป็นค่าต่อเนื่อง หรือแทนความหมายของ[illegible] ที่มีลักษณะเป็น Continuous

Digital Thinking

ระบบเลข “ฐานสอง” (binary number system) หมายถึง ระบบเลขที่มีสัญญาณเพียงสองตัว คือ 0 (ศูนย์) กับ1 (หนึ่ง)

ระบบคิด



สังคมโลกสมัยก่อน : ยุค Analog

ยอมรับกับคำพูดที่ว่า
“ทุจริตบ้างไม่เป็นไร ถ้าเราได้ประโยชน์”

ไม่สามารถแยกประโยชน์ส่วนตน
ออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้

ประโยชน์ทับซ้อน/สินบน/ทุจริตคอร์รัปชัน

ระบบอุปถัมภ์
นำความสัมพันธ์ส่วนตัวมาใช้อย่างไม่ถูกต้อง

สังคมโลกสมัยใหม่ : ยุค Digital

ไม่ยอมรับกับคำพูดที่ว่า
“ทุจริตบ้างไม่เป็นไร ถ้าเราได้ประโยชน์”

แยกประโยชน์ส่วนตน
ออกจากประโยชน์ส่วนรวม

เห็นประโยชน์สาธารณะ
มาก่อนประโยชน์ส่วนตน

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม

มาตรา ๑๒๖

เจ้าพนักงานของรัฐ กรรมการ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ เจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด

- เป็นคู่สัญญา หรือมีส่วนได้เสีย
- เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นส่วน
- รับสัมปทานหรือคงถือไว้ซึ่งสัมปทานจากรัฐ
- เข้าไปมีส่วนได้เสียในฐานะเป็นกรรมการ ที่ปรึกษา ตัวแทน พนักงานหรือลูกจ้างในธุรกิจเอกชนย

มาตรา ๑๒๖

ใช้บังคับกับคู่สมรสด้วย เว้นแต่เป็นกรณีที่คู่สมรสดำเนินการอยู่ก่อน

คู่สมรส หมายรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส

มาตรา ๑๒๗

ห้ามมิให้กรรมการ
ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ
ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง และ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่
คณะกรรมการป.ป.ช. กำหนด

ห้ามดำเนินใดตาม
มาตรา ๑๒๖ ภายในสอง
ปีนับแต่วันที่พ้นจาก
ตำแหน่ง

มาตรา ๑๒๘

ห้ามมิให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใด นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

มิให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุพการี ผู้สืบสันดานหรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมจรรยาตามฐานานุรูป

ให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของผู้ซึ่งพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้วยังไม่ถึงสองปีด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๑๒๙

การกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติในหมวดนี้ให้ถือว่าเป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม

พระบรมราโชวาท/พระราชดำรัส

- “...ผู้ที่ทำงานให้เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวมย่อมเป็นคุณแก่ตนด้วย ผู้ที่ทำงานโดยเห็นแก่ตัวเบียดเบียนประโยชน์ส่วนรวม ย่อมบ่อนทำลายความมั่นคงของชาติ และที่สุดก็จะเอาตัวไม่รอด ข้าราชการทุกคนจึงต้องทำงานทุกอย่าง ด้วยสติสำนึกถึงหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติเพื่อส่วนรวมอยู่เสมอ...”

- *พระบรมราโชวาท เนื่องในโอกาสวันข้าราชการพลเรือน ปีพุทธศักราช 2545 วังไกลกังวล*
-

ไม่ยอม ไม่ทน ไม่เฉย





สถานการณ์การทุจริตระดับโลก : ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา



นิยาม “คอร์รัปชัน” (Corruption)

คอร์รัปชัน (Corruption) มีรากศัพท์มาจากภาษาลาตินว่า Corruption เป็นคำที่รู้จักกันดีทั่วไปมานาน แต่ความหมายของคำนี้มีหลากหลายต่างๆ ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์การใช้ หลักการหรือมุมมองในทางศีลธรรม ทางการเมืองหรือทางเศรษฐศาสตร์ ในมุมมองของพฤติกรรมหรือการกระทำนั้น คอร์รัปชัน อาจจัดเป็นอาชญากรรม (crime) ประเภทหนึ่ง ในบางกรณีคอร์รัปชันอาจจะถูกมองในความหมายที่แคบและต่างจากการโกง ยักยอก รีดไถ การขู่ โดยมองว่าคอร์รัปชันเป็นการกระทำของคนสองฝ่ายที่หาประโยชน์ร่วมกันจากฝ่ายที่สาม เช่น การติดสินบน

คอรัปชั่น คืออะไร ?

คอรัปชั่น คือการทุจริตโดยใช้หรืออาศัยตำแหน่งหน้าที่อำนาจและอิทธิพลที่ตนมีอยู่เพื่อประโยชน์แก่ตนเองหรือผู้อื่น การเห็นแก่ญาติพี่น้อง กินสินบน ฉ้อราษฎร์บังหลวง การใช้ระบบอุปถัมภ์และความไม่เป็นธรรมอื่นๆที่ข้าราชการหรือบุคคลใดใช้เป็นเครื่องมือในการลิดรอนความเป็นธรรม

คอรัปชั่น หมายถึง ความผิดที่ระบุไว้ในประมวลกฎหมายอาญา ได้แก่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดที่เกี่ยวกับความยุติธรรมและความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งกล่าวง่ายๆ คือ การกระทำเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรชอบได้ด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เช่น

1. การเบียดบังทรัพย์ของทางราชการเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต
2. การใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ
3. การบอกว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์แก่เจ้าพนักงาน



การขับเคลื่อนในการแก้ปัญหาคอร์รัปชันของโลก

ปัญหาคอร์รัปชัน เป็นที่ปรากฏอย่างชัดแจ้งและปรากฏในทุกประเทศโดยเฉพาะในสังคมที่กำลังพัฒนา เนื่องจากมีปัจจัยต่าง ๆ จำนวนมากที่เอื้อต่อการเจริญเติบโตของการคอร์รัปชัน ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบในการบั่นทอนความเจริญเติบโตของทุกประเทศทั่วโลก เนื่องจากประเทศใดที่มีการคอร์รัปชันจำนวนมากจะส่งผลกระทบต่อการพัฒนาของประเทศนั้นในทุก ๆ ด้าน จนเป็นเหตุให้บั่นทอนการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน และเป็นภัยต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศเป็นอย่างยิ่ง

ด้วยเหตุนี้ ปัญหาคอร์รัปชันจึงถูกยกเป็น**ปัญหาสำคัญระดับโลก**ขึ้นอย่างจริงจัง ทำให้เกิดการจัดตั้ง**องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ Transparency International (TI) ในประเทศเยอรมนี** ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากธนาคารโลก (World Bank) รัฐบาลประเทศต่างๆ และองค์กรข้ามชาติบางองค์กร โดย TI เป็นองค์กรนานาชาติ ไม่มุ่งหวังผลกำไรและเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระดับโลก มีเครือข่ายกว่า 120 ประเทศทั่วโลก วัตถุประสงค์หลักในการก่อตั้ง TI คือ (1) ผลักดันการคอรัปชันเป็นวาระของโลก (2) แสดงบทบาทสำคัญในการจัดทำอนุสัญญาการต่อต้านคอร์รัปชัน และ (3) ยกระดับมาตรฐานความแข็งแรงภาครัฐ พร้อมทั้งจัดทำ**ดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index: CPI) เพื่อเป็นตัวชี้วัดปรากฏการณ์คอร์รัปชันในประเทศต่างๆ ทั่วโลกเป็นประจำทุกปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538** เป็นต้นมา






CPI
Corruption
Perceptions
Index
รายละเอียดแหล่งข้อมูล
ที่ใช้ในการวัดค่า CPI
4 Global Insight Country Risk Ratings (GI)
สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในแองเกิลวูด ริฐโคโลราโด ประเทศสหรัฐอเมริกา
5 World Economic Forum (WEF)
ก่อตั้งขึ้นในปี 1971 โดย คลาอิส มาร์ติน สเควป (Klaus Martin Schwab)
มีสำนักงานใหญ่ในกรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์
6 World Justice Project Rule of Law Index (WJP)
ตั้งอยู่ที่กรุงวอชิงตัน ดีซี และเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นผู้จัดการประเมิน
www.nacc.go.th
ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต
หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการ
คิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา
คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด
คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน ต่ำที่สุด


CPI
Corruption
Perceptions
Index
รายละเอียดแหล่งข้อมูล
ที่ใช้ในการวัดค่า CPI
7 Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG)
ตั้งอยู่ที่นิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา
8 Economist Intelligence Unit (EIU)
เป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทลูก ของหนังสือพิมพ์
Economist Newspaper มีสำนักงาน 24 สาขาทั่วโลก
9 Varieties of Democracy Institute (VDEM)
เกิดจากเจ้าภาพร่วมของภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยกูเตนเบิร์ก ประเทศสวีเดน
และสถาบันเคลลอกก์ มหาวิทยาลัยนอร์ทเธอร์ดาม ประเทศสหรัฐอเมริกา และอาศัย
ความร่วมมือของนักวิชาการมากกว่า 50 คน จากทั่วโลก
www.nacc.go.th
ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต
หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการ
คิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา
คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด
คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน ต่ำที่สุด

Thailand Corruption Perception Index 1995-2018
ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย
ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538-2561

พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวนประเทศ	พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวนประเทศ
2538	2.79 (เต็ม 10)	34	41	2548	3.80 (เต็ม 10)	59	159
2539	3.33 (เต็ม 10)	37	54	2549	3.60 (เต็ม 10)	63	163
2540	3.06 (เต็ม 10)	39	52	2550	3.30 (เต็ม 10)	84	179
2541	3.00 (เต็ม 10)	61	85	2551	3.50 (เต็ม 10)	80	180
2542	3.20 (เต็ม 10)	68	98	2552	3.40 (เต็ม 10)	84	180
2543	3.20 (เต็ม 10)	60	90	2553	3.50 (เต็ม 10)	78	178
2544	3.20 (เต็ม 10)	61	91	2554	3.40 (เต็ม 10)	80	183
2545	3.20 (เต็ม 10)	64	102	2555	37 (เต็ม 100)	88	176
2546	3.30 (เต็ม 10)	70	133	2556	35 (เต็ม 100)	102	177
2547	3.60 (เต็ม 10)	64	146	2557	38 (เต็ม 100)	85	175
2558	**38 (เต็ม100)**	**76**	**168**				
2559	**35 (เต็ม100)**	**101**	**176**				
2560	**37(เต็ม100)**	**96**	**180**				
2561	**36 (เต็ม100)**	**99**	**180**				

นอกจากนี้ องค์การสหประชาติตระหนักว่าเครื่องมือทางกฎหมายต่อต้านคอร์รัปชันเป็นสิ่งจำเป็น จึงได้จัดประชุมเพื่อหาเครื่องมือเหล่านี้ที่สำนักงานใหญ่ the United NationsOffice on Drugs and Crime (UNODC) และในปี พ.ศ.2546 ที่ประชุม General Assembly ได้ยอมรับผลข้อตกลงการประชุม United Nations Convention against Corruption (UNCAC) พร้อมทั้งกำหนดให้สำนักงานสหประชาชาติด้าน UNODC เป็นเลขาฯ ของการประชุม UNCAC และที่ประชุมได้กำหนดให้**วันที่ 9 ธันวาคมเป็นวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (International Anti-Corruption Day)** เพื่อให้โลกเกิดความตระหนักในการต่อสู้และป้องกันปัญหาคอร์รัปชัน อีกทั้ง UNCAC กำหนดให้ประเทศสมาชิกบัญญัติกฎหมาย จัดระเบียบสถาบันเพื่อป้องกันคอร์รัปชัน รวมถึงการลงโทษ เพิ่มการบังคับใช้กฎหมายระหว่างประเทศ และขอความร่วมมือของศาลให้มีกลไกตรวจสอบทรัพย์สิน ทั้งให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาการคอร์รัปชันอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

สำหรับประเทศไทย นอกจากการจัดตั้งหน่วยงานที่ทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตหลายองค์กร เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ปปท.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และมีตัวบทกฎหมายมากมายเพื่อลงโทษผู้กระทำผิดทุจริตคอร์รัปชันแล้วนั้น ความร่วมมือระหว่างภาคเอกชนยังถือเป็นส่วนสำคัญเพื่อแก้ปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน ดังเช่น การจัดตั้งโครงการแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนไทยในการต่อต้านการทุจริต (Thailand's Private Sector Collective Action Coalition Against Corruption “CAC”) ที่ได้รับการสนับสนุนการจัดทำโดยรัฐบาลและสำนักงาน ป.ป.ช. และดำเนินการโดยความร่วมมือของ 8 องค์กรชั้นนำ อันได้แก่ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย หอการค้าไทย หอการค้านานาชาติ สมาคมบริษัทจดทะเบียนไทย สมาคมธนาคารไทย สภาธุรกิจตลาดทุนไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย

คอรัปชั่นเป็นคำพูดที่เราได้ยินกันมาตั้งแต่เด็กโดยเฉพาะประเทศที่ถูกมองว่ายังไม่สามารถพัฒนาไปไหนได้ไกลก็เพราะภายในประเทศเกิดการคอรัปชั่นกันนี่เอง ประเทศไทยเองแม้ว่าจะเป็นประเทศที่ไม่ได้ด้อยพัฒนาแต่ก็ยังเป็นประเทศที่กำลังพัฒนามายาวนานแล้วเหมือนกัน ส่วนหนึ่งต้องยอมรับว่าสาเหตุที่ทำให้ประเทศไทยเป็นแบบนี้ก็เพราะเกิดปัญหาคอรัปชั่นขึ้นนั่นเอง สิ่งเหล่านี้ส่งผลให้เมื่อมีการจัดอันดับประเทศที่มีการคอรัปชั่นในประเทศมากที่สุดประเทศไทยก็ติดอันดับกับเขาด้วยเหมือนกัน สาเหตุที่ประเทศไทยติดอันดับโลกเรื่องการคอรัปชั่น จากการจัดอันดับล่าสุดขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ หรือ ทีไอ ได้มีการจัดอันดับความโปร่งใส่ ที่มีการถูกจับตามองอย่างใกล้ชิดว่าประเทศไหนจะเป็นประเทศที่มีอันดับการเปลี่ยนแปลงแย่ลงไปจากปีก่อน ซึ่งสามารถวิเคราะห์สาเหตุที่เกิดขึ้นได้ด้วยเหมือนกันว่าทำไมถึงได้เป็นแบบนั้น การจัดเรียงลำดับภาพลักษณ์ในเรื่องของการทุจริตของประเทศ โดยไล่คะแนนไปตั้งแต่ 0-100 สำหรับประเทศไทย ปี 2018 ถือว่ามีอันดับคะแนนที่แย่ลง โดยคะแนนความโปร่งใสของไทยลดเหลือเพียง 36 คะแนน อยู่ในอันดับที่ 99 จาก 180 ประเทศ



CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.





GLOBAL ANALYSIS

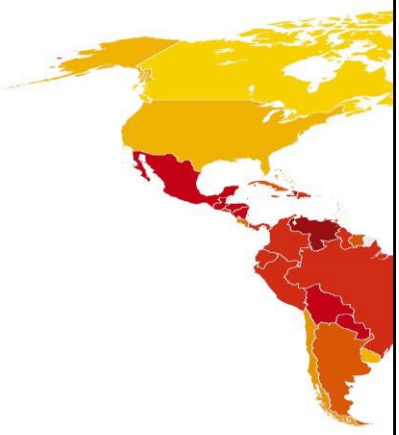
SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.

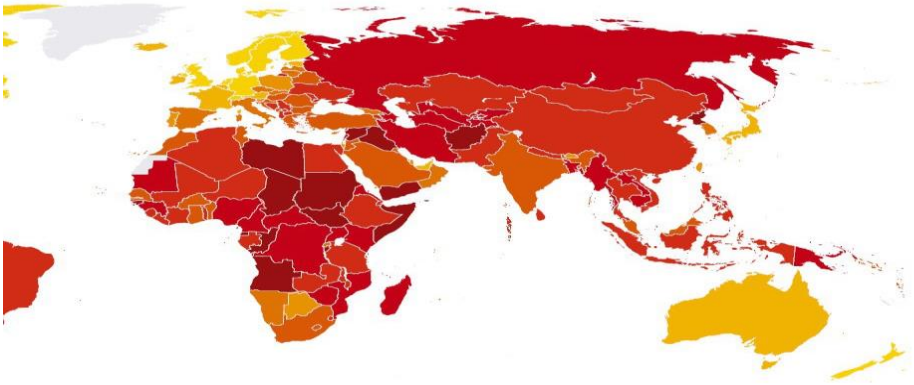


SCORE
Highly Corrupt
Very Clean
0-9 10-19 20-29 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80-89 90-100
No data

GLOBAL ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

2



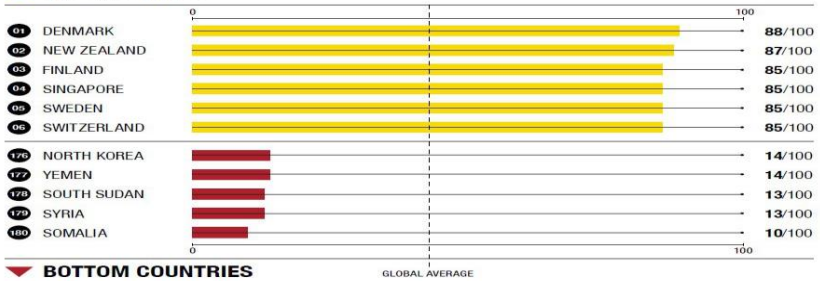
41	Ghana	78
41	India	78
41	Kuwait	78
41	Lesotho	78
41	Trinidad and Tobago	78
41	Turkey	78
40	Argentina	85
40	Benin	85
39	China	87
39	Serbia	87
38	Bosnia and Herzegovina	89
38	Indonesia	89
38	Sri Lanka	89
38	Swaziland	89
37	Gambia	93
37	Guyana	93
37	Kosovo	93
37	Macedonia	93
37	Mongolia	93
37	Panama	93
36	Albania	99
36	Bahrain	99
36	Colombia	99
36	Philippines	99
36	Tanzania	99
36	Thailand	99

35	Algeria	105
35	Armenia	105
35	Brazil	105
35	Côte d'Ivoire	105
35	Egypt	105
35	El Salvador	105
35	Peru	105
35	Timor-Leste	105
35	Zambia	105
34	Ecuador	114
34	Ethiopia	114
34	Niger	114
33	Moldova	117
33	Pakistan	117
33	Vietnam	117
32	Liberia	120
32	Malawi	120
32	Mali	120
32	Ukraine	120
31	Djibouti	124
31	Gabon	124
31	Kazakhstan	124
31	Maldives	124
31	Nepal	124
30	Dominican Republic	129
30	Sierra Leone	129
30	Togo	129

29	Bolivia	132
29	Honduras	132
29	Kyrgyzstan	132
29	Laos	132
29	Myanmar	132
29	Paraguay	132
28	Guinea	138
28	Iran	138
28	Lebanon	138
28	Mexico	138
28	Papua New Guinea	138
28	Russia	138
27	Comoros	144
27	Guatemala	144
27	Kenya	144
27	Mauritania	144
27	Nigeria	144
26	Bangladesh	149
26	Central African Republic	149
26	Uganda	149
25	Azerbaijan	152
25	Cameroon	152
25	Madagascar	152
25	Nicaragua	152
25	Tajikistan	152
24	Eritrea	157

23	Mozambique	158
23	Uzbekistan	158
22	Zimbabwe	160
20	Cambodia	161
20	Democratic Republic of the Congo	161
20	Haiti	161
20	Turkmenistan	161
19	Angola	165
19	Chad	165
19	Congo	165
18	Iraq	168
18	Venezuela	168
17	Burundi	170
17	Libya	170
16	Afghanistan	172
16	Equatorial Guinea	172
16	Guinea Bissau	172
16	Sudan	172
14	Korea, North	176
14	Yemen	176
13	South Sudan	178
13	Syria	178
10	Somalia	180

TOP COUNTRIES



BOTTOM COUNTRIES

HIGHEST SCORING REGION

WESTERN EUROPE & EUROPEAN UNION

66/100

AVERAGE REGIONAL SCORE

= SINCE 2017

LOWEST SCORING REGION

SUB-SAHARAN AFRICA

32/100

AVERAGE REGIONAL SCORE

= SINCE 2017

2/3 OF COUNTRIES SCORE BELOW

50/100

THE **AVERAGE** COUNTRY SCORE IS

43/100

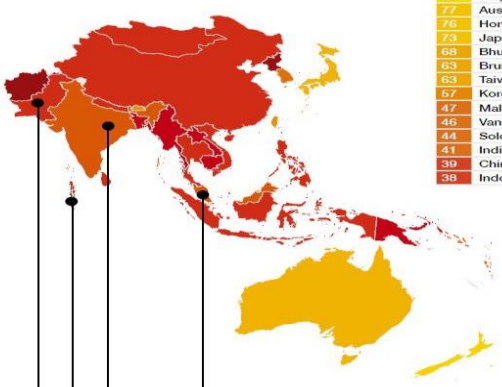
CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

ASIA PACIFIC

44/100

AVERAGE SCORE

The Asia Pacific region is stagnating in the fight against corruption. A lack of progress is unsurprising given the prevalence of weak democratic institutions, and a lack of laws and enforcement mechanisms, all of which typically contribute to higher rates of corruption. However, with two countries in the top 10, and two in the bottom 10, the region is highly diverse in its anti-corruption approach.



SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
87	New Zealand	2
85	Singapore	3
77	Australia	13
76	Hong Kong	14
73	Japan	18
68	Bhutan	25
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
57	Korea, South	45
47	Malaysia	61
46	Vanuatu	64
44	Solomon Islands	70
41	India	78
39	China	87
38	Indonesia	89
38	Sri Lanka	89
37	Mongolia	93
36	Philippines	99
36	Thailand	99
35	Timor-Leste	105
33	Pakistan	117
33	Vietnam	117
31	Maldives	124
31	Nepal	124
29	Laos	132
29	Myanmar	132
28	Papua New Guinea	138
26	Bangladesh	149
20	Cambodia	161
16	Afghanistan	172
14	Korea, North	176

COUNTRIES TO WATCH

Massive public mobilisation against corruption and voter turnout resulted in new governments and anti-corruption reforms in **India**, **Malaysia**, the **Maldives**, and **Pakistan**. Despite these encouraging developments, **we are yet to see how they translate into solid action**, especially when it comes to combatting elusive forms of grand corruption.

8

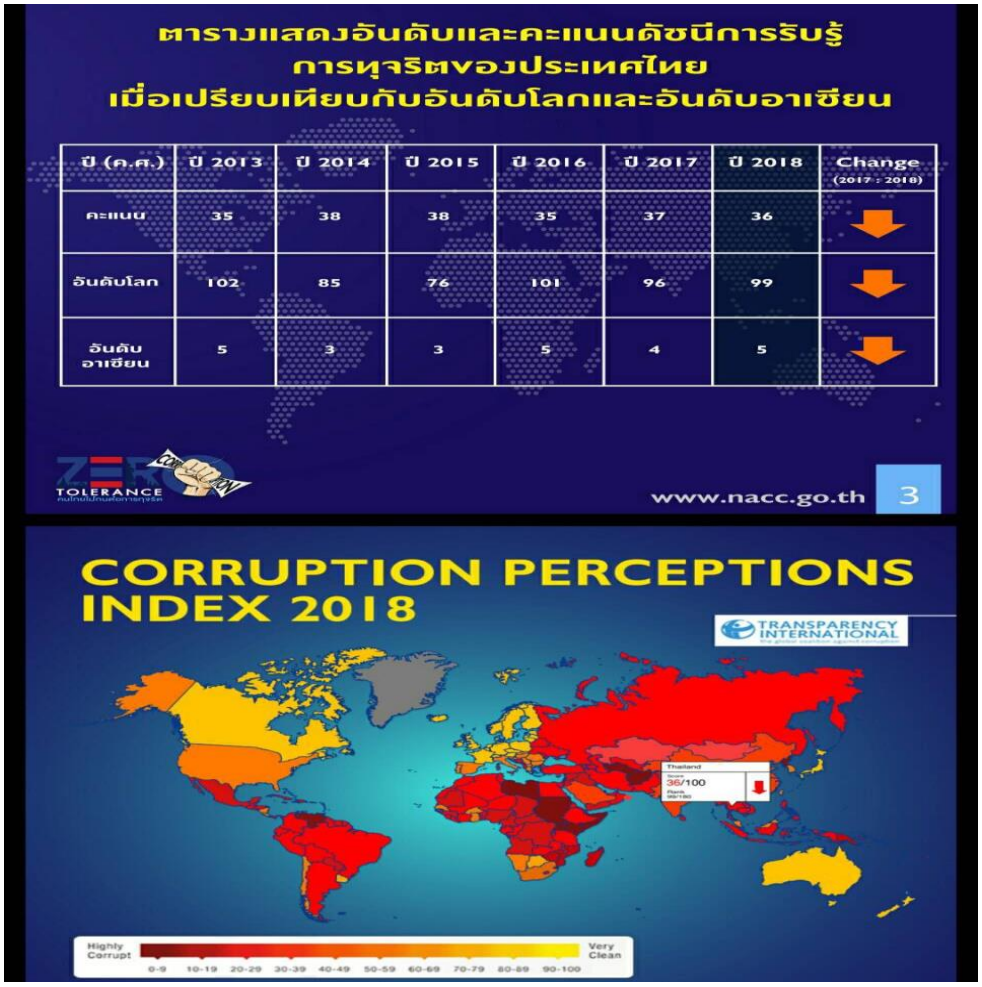




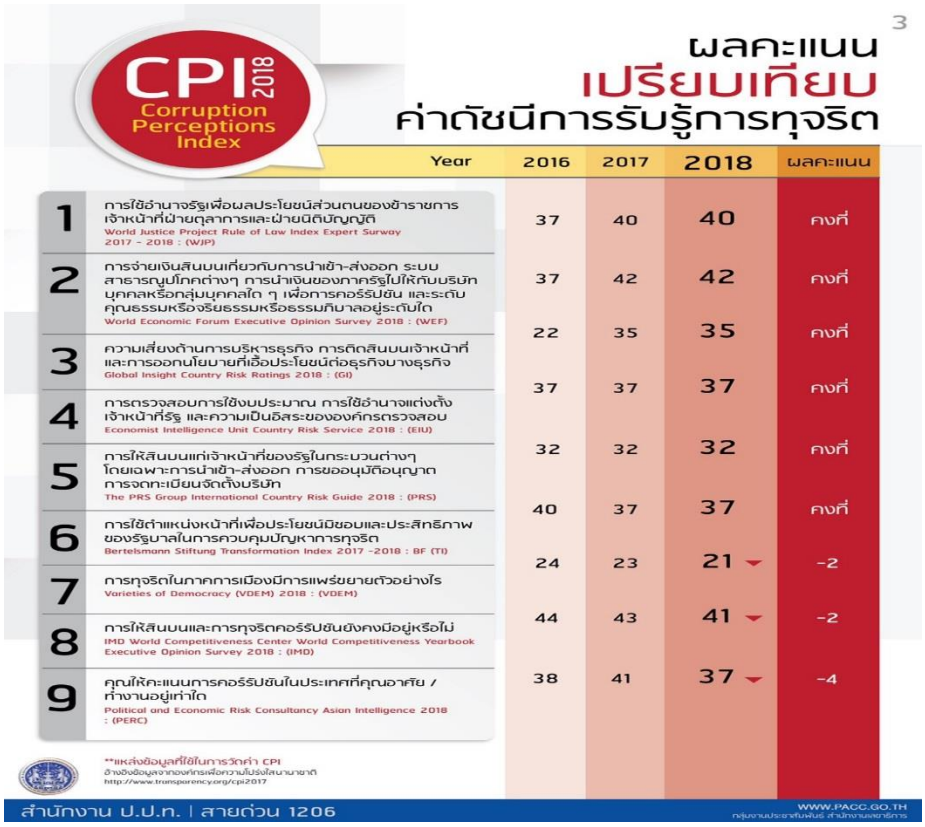
ตารางค่าคะแนน CPI ประจำปี 2018
ของประเทศไทยเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน

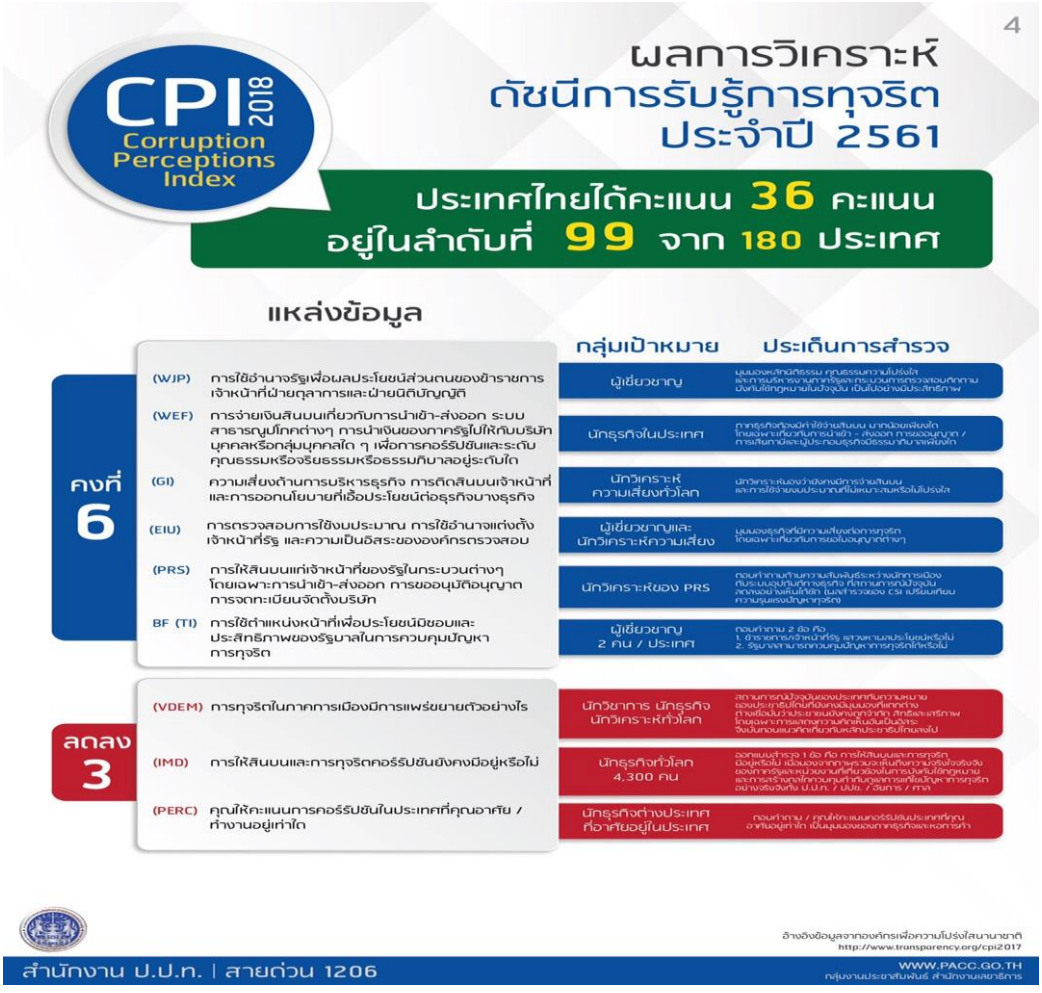
อันดับ	ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก
1	สิงคโปร์	85 ↑	3
2	บรูไน	63 ↑	31
3	มาเลเซีย	47 ↔	61
4	อินโดนีเซีย	38 ↑	89
5	ไทย	36 ↓	99
5	ฟิลิปปินส์	36 ↑	99
7	เวียดนาม	33 ↓	117
8	เมียนมา	29 ↓	132
9	ลาว	29 ↔	132
10	กัมพูชา	20 ↓	161

TOLERANCE
www.nacc.go.th 2


ตารางแสดงอันดับและคะแนนดัชนีการรับรู้
การทุจริตของประเทศไทย
เมื่อเปรียบเทียบกับอันดับโลกและอันดับอาเซียน
ปี (ค.ศ.) | ปี 2013 | ปี 2014 | ปี 2015 | ปี 2016 | ปี 2017 | ปี 2018 | Change (2017 : 2018)
คะแนน | 35 | 38 | 38 | 35 | 37 | 36
อันดับโลก | 102 | 85 | 76 | 101 | 96 | 99
อันดับอาเซียน | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5
ZERO TOLERANCE
www.nacc.go.th
3
CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2018
TRANSPARENCY INTERNATIONAL
Thailand
36/100
Highly Corrupt
Very Clean
0-9 10-19 20-29 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80-89 90-100


2
CPI 2018
Corruption Perceptions Index
ลำดับและคะแนน
ดัชนีการรับรู้การทุจริต
2016 2017 2018
ระดับโลก
ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน
101 | 35 96 | 37 99 | 36
ระดับภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน
19 | 35 18 | 37 18 | 36
ระดับอาเซียน
ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน ลำดับ คะแนน
5 | 35 4 | 37 5 | 36
ผลคะแนน 5 อันดับแรก
1. สิงคโปร์ 84 คะแนน 1. สิงคโปร์ 84 คะแนน 1. สิงคโปร์ 85 คะแนน
2. บรูไน 58 คะแนน 2. บรูไน 62 คะแนน 2. บรูไน 63 คะแนน
3. มาเลเซีย 49 คะแนน 3. มาเลเซีย 47 คะแนน 3. มาเลเซีย 47 คะแนน
4. อินโดนีเซีย 37 คะแนน 4. ไทย 35 คะแนน 4. อินโดนีเซีย 38 คะแนน
5. ไทย 35 คะแนน 5. อินโดนีเซีย 37 คะแนน 5. ไทย 36 คะแนน
5. ฟิลิปปินส์ 35 คะแนน 6. เวียดนาม 35 คะแนน 5. ฟิลิปปินส์ 36 คะแนน
อ้างอิงข้อมูลจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
http://www.transporency.org/cpi2017
สำนักงาน ป.ป.ท. | สายด่วน 1206
WWW.PACC.GO.TH


3
CPI 2018
Corruption Perceptions Index
ผลคะแนน
เปรียบเทียบ
ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต
Year 2016 2017 2018 ผลคะแนน
1 การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการและฝ่ายนิติบัญญัติ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2017 - 2018 : (WJP) 37 40 40 คงที่
2 การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก ระบบสาธารณูปโภคต่างๆ การนำเงินของภาครัฐไปให้กับบริษัท บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชัน และระดับคุณธรรมหรือจริยธรรมหรือธรรมภิบาลอยู่ระดับใด World Economic Forum Executive Opinion Survey 2018 : (WEF) 37 42 42 คงที่
3 ความเสี่ยงด้านการบริหารธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ Global Insight Country Risk Ratings 2018 : (GI) 22 35 35 คงที่
4 การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2018 : (EIU) 37 37 37 คงที่
5 การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนต่างๆ โดยเฉพาะการนำเข้า-ส่งออก การขออนุมัติอนุญาต การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท The PRS Group International Country Risk Guide 2018 : (PRS) 32 32 32 คงที่
6 การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2017 -2018 : BF (TI) 40 37 37 คงที่
7 การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร Varieties of Democracy (VDEM) 2018 : (VDEM) 24 23 21 -2
8 การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2018 : (IMD) 44 43 41 -2
9 คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย / ทำงานอยู่เท่าใด Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2018 : (PERC) 38 41 37 -4
**แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวัดค่า CPI
อ้างอิงข้อมูลจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
http://www.transparency.org/cpi2017
สำนักงาน ป.ป.ท. | สายด่วน 1206
WWW.PACC.GO.TH
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการ


4
CPI 2018
Corruption Perceptions Index
ผลการวิเคราะห์
ดัชนีการรับรู้การทุจริต
ประจำปี 2561
ประเทศไทยได้คะแนน 36 คะแนน
อยู่ในลำดับที่ 99 จาก 180 ประเทศ
แหล่งข้อมูล
กลุ่มเป้าหมาย
ประเด็นการสำรวจ
คงที่ 6
(WJP) การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการและฝ่ายนิติบัญญัติ
ผู้เชี่ยวชาญ
(WEF) การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก ระบบสาธารณูปโภคต่างๆ การนำเงินของภาครัฐไปให้กับบริษัท บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชันและระดับคุณธรรมหรือจริยธรรมหรือธรรมภิบาลอยู่ระดับใด
นักธุรกิจในประเทศ
(GI) ความเสี่ยงด้านการบริหารธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ
นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก
(EIU) การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ
ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง
(PRS) การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนต่างๆ โดยเฉพาะการนำเข้า-ส่งออก การขออนุมัติอนุญาต การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท
นักวิเคราะห์ของ PRS
BF (TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต
ผู้เชี่ยวชาญ 2 คน / ประเทศ
ลดลง 3
(VDEM) การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร
นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ทั่วโลก
(IMD) การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่
นักธุรกิจทั่วโลก 4,300 คน
(PERC) คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย / ทำงานอยู่เท่าใด
นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ
อ้างอิงข้อมูลจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
http://www.transparency.org/cpi2017
สำนักงาน ป.ป.ท. | สายด่วน 1206
WWW.PACC.GO.TH
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการ

ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทย



ซึ่งจากจุดนี้ทำให้เราสามารถวิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้ประเทศไทยติดอันดับแย่ลงเกี่ยวกับการคอรัปชั่นได้ในทันที โดยสาเหตุที่ทำให้เมืองไทยยังคงติดอันดับในเรื่องการคอรัปชั่นมาจากภาพลักษณ์การคอรัปชั่นกับความวุ่นวายเกี่ยวกับเรื่องของการเมือง นอกจากนี้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกดขี่ปราบปรามคอรัปชั่นและด้านต่างๆ ของรัฐบาลแต่ก็ยังไม่ได้ผลอย่างที่ควรจะเป็น, การขาดการตรวจสอบอย่างอิสระ



เราจะเห็นแล้วว่าการคอร์รัปชั่นจะเกิดขึ้นกับทุกประเทศทั่วโลกอย่างแน่นอนจะน้อยจะมากก็ขึ้นกับตัวบุคคลนั้นๆ ส่วนใหญ่จะไม่พบเห็นความซื่อสัตย์ของคนบนโลกนี้มากเท่าไหร่นัก ส่วนมากจะมีแต่ความโลภเข้ามาครอบครองจิตใจ เพราะผลประโยชน์ได้รับมากนั้นมีมูลค่ามากมาย จึงเกิดการทุจริตขึ้น โดยการกะทำมิชอบของตนเอง ซึ่งในการคอร์รัปชั่นในแวดวงของการเมืองจะมีให้เห็นบ่อยที่สุด ซึ่งทำให้ทรัพย์สินหรือทรัพยากรของชาติเสียหายไป การติดสินบนก็เป็นการคอร์รัปชั่นเช่นกัน ในต่างประเทศจะพบเห็นบ่อยมากที่สุด ประเทศที่ยากจนส่วนมากจะประสบปัญหาใน การคอร์รัปชั่น การที่จะเข้าไปเป็นคณะรัฐมนตรีของประเทศต่างทั่วโลก มีการให้เงินและทรัพย์สินเพื่อติดสินบนกับคณะตรวจสอบ เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจ

และผลประโยชน์สูงสุด โดยไม่คิดถึงความเหมาะสมและไร้ความสามารถ อย่างเช่นประเทศไทยของเรา มีการคอร์รัปชั่นทุกประเภท ตั้งแต่คนที่มีอำนาจสูงสุดไปจนถึงบุคคลระดับรากหญ้า อย่างที่รู้กันอยู่แล้วว่าถ้าเก็บภาษีเยอะเกินความจำเป็น ทำให้ประชาชนเดือดร้อน นำเงินที่ได้ไปใช้ในทางมิชอบ ทำให้เกิดความสูญเสียต่อชาติบ้านเมือง ต่างประเทศให้ความสำคัญมากกับเรื่องการคอร์รัปชั่น บ้างประเทศอาจเกิดการชุมนุมหรือประท้วงครั้งใหญ่เพื่อขับไล่รัฐบาลที่คอร์รัปชั่น การกระทำแบบมิชอบนี้ มีโทษทางกฎหมายที่หนักมากที่สุด บางประเทศอาจจะให้ได้รับโทษประหารเลยทีเดียว การทำแบบนี้เหมือนจะทำให้การคอร์รัปชั่นน้อยลงไป แต่ไม่ใช่เลย กลับทำให้มันมากขึ้นกว่าเก่าอีก ในเรื่องของเงินทองมันดูกันได้ยากจริงๆ จะมีใครที่ไม่อยากได้เงินและทรัพย์สมบัติกันบ้างล่ะ ความซื่อสัตย์ของคนบนโลกไปอยู่ที่ไหนหมด

เมื่อกล่าวถึง **“การทุจริต” “การคอร์รัปชั่น” หรือ “การฉ้อราษฎร์บังหลวง”** มักเข้าใจกันง่าย ๆ ว่าหมายถึง “การโกง” นั่นเอง หรือ การไม่ซื่อสัตย์ สุจริต ของบุคคลกลุ่มหนึ่ง ที่ร่วมมือกันทำความชั่วโดยเจตนา มีการไตร่ตรอง วางแผนอย่างมีขั้นตอน หรือมีกระบวนการอย่างแยบยล

คำว่า **“ฉ้อราษฎร์บังหลวง”** มีในสังคมไทยมาแต่โบราณ หมายถึง “การโกงประชาชนโดยไม่ให้ทางการเห็น” ตั้งใจบิดเบือนข้อมูล ให้ผิดจากความเป็นจริง เพื่อให้ตนและพวกพ้องได้ประโยชน์

ดังนั้น **“การโกง”** จึงเปรียบเหมือน **“มะเร็งร้าย”** หรือ **“มหันตภัยเงียบ”** ที่คุกคามแอบแฝงอยู่ในสังคมมาตั้งแต่สมัยโบราณจนถึงปัจจุบัน นับวันแต่จะมีกลเม็ดที่สลับซับซ้อนยิ่งขึ้น มีผู้เกี่ยวข้องอย่างเป็นกระบวนการ จำนวนหลายฝ่าย หลายคนมากกว่าแต่ก่อน

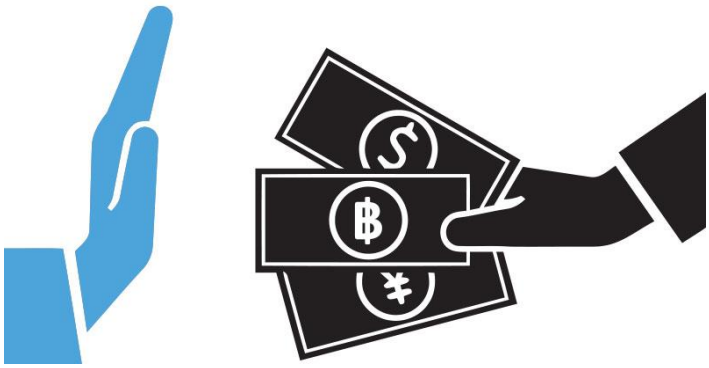
“การโกง” เกิดขึ้นได้อย่างไร ส่วนใหญ่เกิดจาก”ความโลภ” ของคนที่อยู่ใกล้ชิดหรือรู้เห็นลู่ทางที่จะกอบโกยผลประโยชน์เข้าตนและพวกพ้อง ถ้าเป็นการ “โกงเงิน” ก็จะเริ่มจากผู้ถือเงิน อาจเป็น “ฝ่ายเหรัญญิก” หรือ คนทำงานการเงิน ของแต่ละหน่วยงาน เห็นเงินแล้วเกิดกิเลสตัณหา อยากได้ ถ้าหากเป็นเงินก้อนใหญ่ มีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย ก็กระจายความเสี่ยงโดยแบ่งประโยชน์กัน ยิ่งประธาน / หัวหน้างานหรือระดับบริหาร ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจ รู้เห็นเป็นใจ “การโกง” ก็ยิ่งทำได้แนบเนียน สารพัดวิธีการ หลากหลายขั้นตอน ในการหลอกลวงเพื่อตบตาประชาชน หรือคนอื่นซึ่งเป็นคนกลุ่มใหญ่ที่เสียผลประโยชน์ ทำอย่างไรได้เมื่อเหลือบไรในสังคมสุมหัวกันสูบเลือดเพื่อนพ้องน้องพี่ ก็มีแต่จะผอมซีดและเหี่ยวแห้งตายไปในที่สุด “มหันตภัยเงียบ” นี้แฝงอยู่ในทุกสังคม ตั้งแต่ระดับท้องถิ่นจนถึงระดับประเทศ และองค์การระดับโลก

“การทุจริตคดโกง มีผลกระทบต่อสังคมและประเทศชาติอย่างไร” ในเมื่อ”การโกง” เป็น “มะเร็งร้าย” หรือ”มหันตภัยเงียบ” ที่คุกคามทุกสังคม มันจึงไม่ต่างอะไรจาก “สนิม”(การโกง)ที่กัดกร่อน” เหล็ก”(สังคม) หากปล่อยให้เวลาล่วงเลยนานเข้า โครงหลังคาบ้านหรืออาคารขนาดใหญ่ที่เป็นเหล็กก็จะผุกร่อนและสลายไปในที่สุด ดังสำนวนที่ว่า “สนิมเหล็กเกิดแต่เนื้อในตน” กัดกร่อนตัวเองจนไม่เหลืออะไร

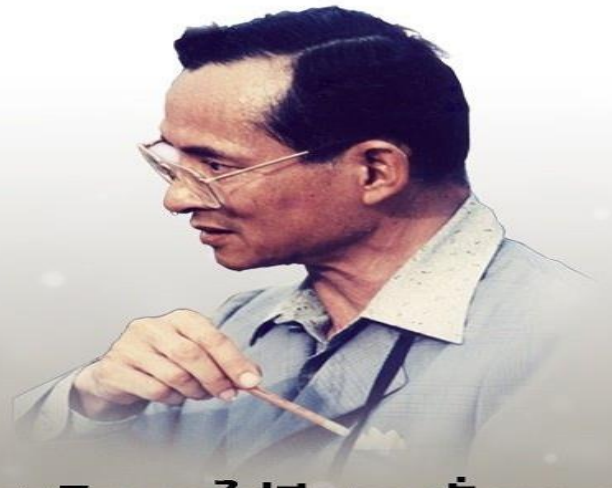
แล้วเราจะอยู่กันอย่างไร จะนิ่งเงียบเป็น"คุณเฉย"ทำตาปริบ ๆ โดยไม่ช่วยกันหาทางป้องกันหรือแก้ไขสถานการณ์ "มะเร็งร้าย"ที่กำลังคุกคามสังคมก่อนที่ทุกอย่างจะสายไปกว่านี้อย่างนั้นหรือ

ในระดับประเทศ รัฐบาลทุกยุคทุกสมัยมักมีเรื่องราวฉาวโฉ่ "การทุจริต คอร์รัปชั่น" เพราะมีคนหลายกลุ่มมาเกี่ยวข้องและหลายขั้นตอนการดำเนินงานทุกโครงการที่ใช้งบประมาณจำนวนมหาศาลซึ่งเป็นเงินภาษีจากประชาชนเจ้าของประเทศตัวจริง ทุกโครงการจึงยากแก่การควบคุมดูแลอย่างใกล้ชิด เราจึงได้ยินข่าวการทุจริตการสร้างโรงพักตำรวจทั่วประเทศ 396 แห่ง และโครงการไทยเข้มแข็งอย่างมโหฬารของรัฐบาลชุดก่อน และข่าวเรื่องการทุจริตในโครงการรับจำนำข้าวจำนวนหลายแสนล้านของรัฐบาลชุดปัจจุบัน โครงการบริหารจัดการน้ำจำนวน 3.5แสนล้านที่กำลังดำเนินอยู่ก็ไม่ค่อยโปร่งใสนัก รวมทั้งโครงการพัฒนาโครงสร้างการคมนาคมของประเทศที่มีเม็ดเงินมหาศาลถึง 2.2 ล้านล้านบาทที่กำลังจะเกิดขึ้นในอนาคต อย่างน้อย ๆ ก็ค่าเปอร์เซ็นต์หรือที่เขาเรียกว่าค่า "คอมมิชชั่น" จากเมื่อก่อนร้อยละ 10 ปัจจุบันกล่าวกันว่ากระเถิบสูงถึงร้อยละ 30-40 แสดงว่าการพัฒนาแต่ละโครงการตกถึงประชาชนหรือประชาชนได้รับประโยชน์จริงเพียงร้อยละ 60-70 ของเงินงบประมาณที่หว่านลงมาในแต่ละโครงการ นี่ยังไม่นับค่าใต้โต๊ะเพื่อให้ได้งานที่เขาเรียกกันว่า ค่าฮั้ว

"จะป้องกันแก้ไข ปัญหาการทุจริตคดโกงได้อย่างไร" นอกจากช่วยกันเป็นหูเป็นตากระจายข่าวการโกงให้สังคมรับรู้ด้วยวิธีการต่าง ๆ ผ่านสื่อทุกประเภททั้ง หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์โดยเฉพาะสื่อ"สังคมออนไลน์" มีส่วนในการเปิดโปงกระบวนการทำงานของคนชั่วเหล่านี้ได้อย่างใกล้ชิดและมีประสิทธิภาพสูง ยิ่งในปัจจุบัน หากกลุ่มคนรักและห่วงใยสังคมรวมตัวกันเป็นเครือข่าย ทำงานอย่างจริงจังก็จะช่วยได้ไม่น้อย และอาจมีเม็ดเงินส่วนอื่นอีกที่ทำให้ผลประโยชน์ของส่วนรวมเสียไป



การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการดำรงชีวิตและในการปฏิบัติหน้าที่



“**คนไม่มีความสุจริต คนไม่มีความมั่นคง ชอบแต่มักง่าย**
ไม่มีวันจะสร้างสรรค์ประโยชน์ส่วนรวมที่สำคัญอันใดได้
ผู้ที่มีความสุจริตและความมุ่งมั่นเท่านั้น
จึงจะทำงานสำคัญยิ่งใหญ่
ที่เป็นคุณประโยชน์แท้จริงได้สำเร็จ”

พระบรมราโชวาท พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช
ในพิธีพระราชทานปริญญาบัตรของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๐

PPTV HD 36

ต้นแบบความพอเพียง





















ต้นแบบความพอเพียง

เศรษฐกิจพอเพียง (SUFFICIENCY ECONOMY)

- แนวทางการดำเนินชีวิต การพัฒนาและการบริหารประเทศ ตั้งอยู่บนพื้นฐานของ ทางสายกลาง คำนึงถึง ความพอประมาณ ความมีเหตุผล มีภูมิคุ้มกัน บนเงื่อนไข “ความรู้” และ”คุณธรรม”

หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

- ประกอบด้วย ๓ ห่วง ๒ เงื่อนไข และ ๔ มิติ



เงื่อนไขความรู้
รอบรู้ รอบคอบ ระมัดระวัง

เงื่อนไขคุณธรรม
ซื่อสัตย์ สุจริต ขยัน อดทน สติปัญญา แบ่งปัน

หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

หลักของความพอประมาณมี ๕ ประการ (พอดี)

หลักของความมีเหตุผลมี ๕ ประการ

หลักของความมีภูมิคุ้มกัน มี ๒ ประการ

๔ มิติ

นำไปสู่
ความก้าวหน้า
สมดุล
มั่นคง
มั่งคั่ง
ยั่งยืน
พร้อมรับความ
เปลี่ยนแปลง

ความเป็นมา

“...ในการพัฒนาประเทศนั้นจำเป็นต้องทำตามลำดับขั้น เริ่มด้วยการสร้างพื้นฐาน คือความมีกินมีใช้ของประชาชนก่อน ด้วยวิธีการที่ประหยัดระมัดระวัง แต่ถูกต้องตามหลักวิชา เมื่อพื้นฐานเกิดขึ้นมั่นคงพอควรแล้ว จึงค่อยสร้างเสริมความเจริญขั้นที่สูงขึ้นตามลำดับต่อไป การถือหลักที่จะส่งเสริมความเจริญ ให้ค่อยเป็นค่อยไปตามลำดับ...ด้วยความรอบคอบระมัดระวังและประหยัดนั้น ก็เพื่อป้องกันความผิดพลาดล้มเหลวและเพื่อให้บรรลุผลสำเร็จได้แน่นอนบริบูรณ์...”

พระบรมราโชวาทในพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

19 กรกฎาคม 2517

หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๓ ห่วง ๒ เงื่อนไข สมดุล ๔ มิติ

๓ ห่วง ได้แก่ ความพอประมาณ มีเหตุผล มีภูมิคุ้มกัน

๒ เงื่อนไข ได้แก่ มีคุณธรรม (ซื่อสัตย์ สุจริต อดทน เพียร มีสติ)
นำความรู้(รอบรู้ รอบคอบ ระมัดระวัง)

๔ มิติ ได้แก่ เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สังคม วัฒนธรรม

ลำดับขั้น ตัวเอง ครอบครัว องค์กร ชุมชน สังคม

พอประมาณ

คือ ความพอดีที่ไม่น้อยเกินไป และไม่มากเกินไป โดยไม่เบียดเบียนตนเองและผู้อื่น

ความมีเหตุผล

คือการตัดสินใจเกี่ยวกับระดับของความพอเพียงนั้นจะต้องเป็นไปอย่างมีเหตุผล โดยพิจารณาจากปัจจัยที่เกี่ยวข้องตลอดจนคำนึงถึงผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการกระทำนั้น ๆ

การมีภูมิคุ้มกันที่ดี

คือการเตรียมตัวให้พร้อมรับผลกระทบและการเปลี่ยนแปลงด้านต่าง ๆที่เกิดขึ้นในอนาคตทั้งใกล้และไกล

๒ เงื่อนไข

ความรู้

คุณธรรม

รอบรู้ รอบรอบ ระมัดระวัง
ซื่อสัตย์สุจริต ขยันอดทน
สติปัญญา แบ่งปัน

๔ มิติ

๔ มิติ	พฤติกรรมทางจริยธรรม/คุณธรรม
๑.ด้านจิตใจ	มีจิตใจเข้มแข็ง พึ่งตนเองได้ มีจิตสำนึกที่ดี เอื้ออาทร ประนีประนอม สำนึกถึงผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก
๒. ด้านสังคม	ช่วยเหลือเกื้อกูลกัน รู้รักสามัคคี สร้างความเข้มแข็งให้ครอบครัวและชุมชน
๓. ด้านทรัพยากรธรรมชาติ	รู้จักใช้ทรัพยากรธรรมชาติและจัดการอย่างชาญฉลาดและรอบคอบ เลือกใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดความยั่งยืน
๔. ด้านเทคโนโลยี	รู้จักใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและสภาพแวดล้อมและพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เกิดประโยชน์ส่วนรวม

สรุป

- การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไปประยุกต์ใช้
- หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโดยพื้นฐานแล้วเป็นการพึ่งตนเองเป็นหลัก ทำงานเป็นขั้นตอน รอบคอบ ระมัดระวัง ทั้งนี้ต้องพิจารณาถึง ความพอดี พอเหมาะ พอควร ด้วยความสมเหตุสมผลและพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง ที่สำคัญจะกระทำสิ่งใดต้องคำนึงถึงคุณธรรม ใช้สติปัญญาในการดำเนินชีวิต ด้วยพฤติกรรมด้านจริยธรรมของบุคคลที่แสดงออก

ตัวอย่างความสำเร็จ : บริษัทปูนซิเมนต์ไทย

“ความพอประมาณ” ประเมินความสามารถขององค์กร ทุนทรัพย์ ทุนวัตถุดิบ และทุนบุคคล

“ความมีเหตุผล” ลดบทบาทในธุรกิจที่ไม่ถนัดและหันกลับมาทุ่มเททำธุรกิจที่ถนัดให้มีประสิทธิภาพ

“ภูมิคุ้มกัน” วางแผนบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างรัดกุม เพื่อเตรียมพร้อมรับมือกับภาวะวิกฤติทั้งในด้านการดำเนินธุรกิจและด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

ตัวอย่างความสำเร็จ : บริษัทปูนซิเมนต์ไทย

“ความรู้” ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ของพนักงาน พัฒนาองค์ความรู้ขององค์กร การศึกษาวิจัย สำรวจพฤติกรรมลูกค้า ศึกษาตลาด กฎระเบียบ มาตรฐานการลงทุน เพื่อพัฒนาสินค้าที่ตอบโจทย์ผู้บริโภคและไม่ก่อให้เกิดปัญหาในทุก ๆด้าน

“คุณธรรม” เน้นสร้างองค์กรคนเก่งและดี

SCG นำ”หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” มาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินธุรกิจทุกภาคส่วน ทั้งการบริหารจัดการองค์กร การขยายธุรกิจ การขยายบทบาทพนักงาน และการดูแลคนที่มีส่วนเกี่ยวข้องต่าง ๆ

สรุป ความสำเร็จของ **SCG** ยืนหยัดท่ามกลางปัญหา และเติบโตอย่างแข็งแกร่ง รอบคอบ มั่นคง

ถอดรหัส “ความพอเพียง” ในชีวิตการทำงาน

- นำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้
  - “การแข่งขันเข้าสู่ระดับที่สูงขึ้น”

๓ ห่วง ๒ เงื่อนไข สมดุล ๔ มิติ













ถอดรหัส “ซื้อรถคันหนึ่ง”









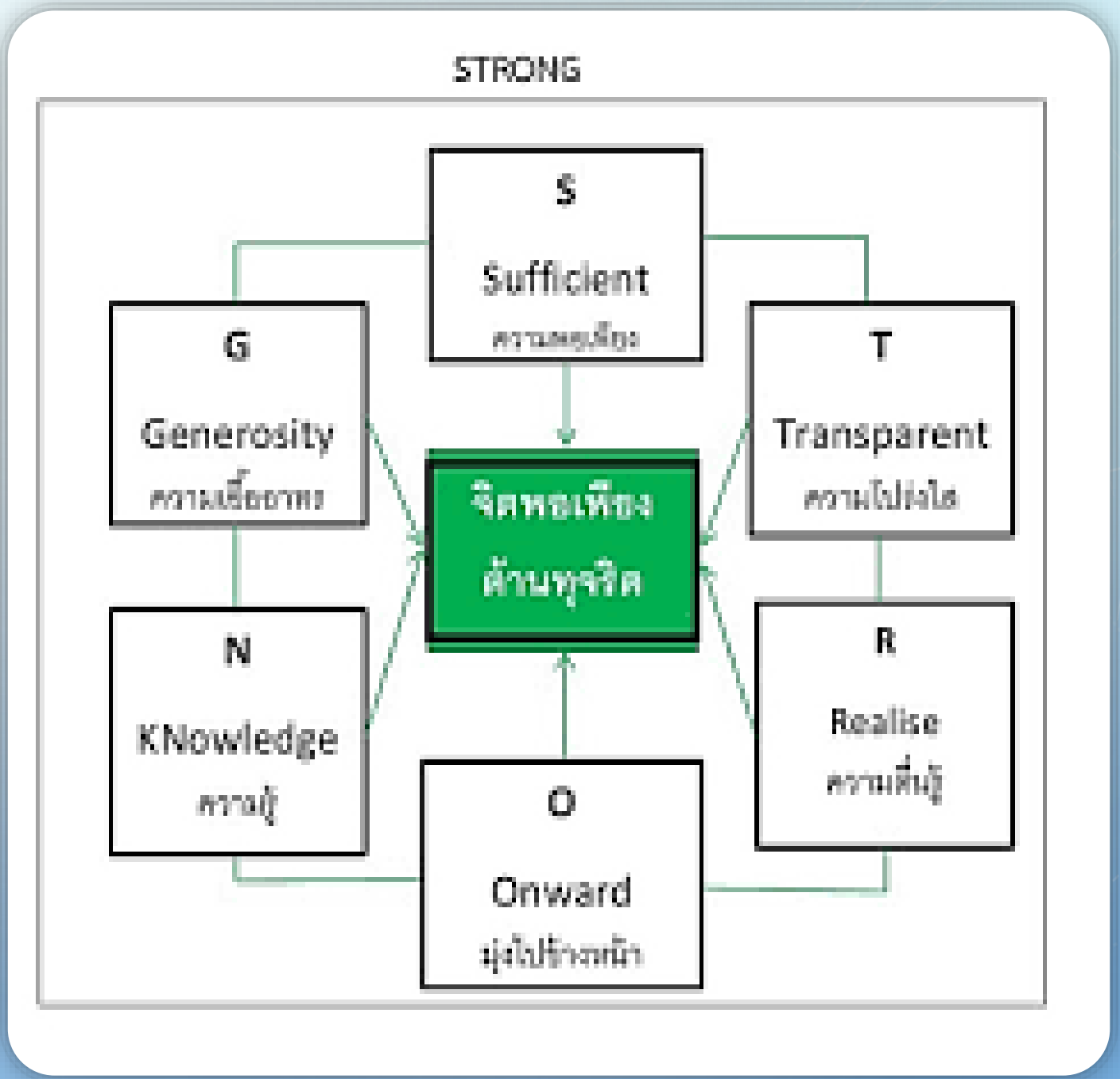






หลักความพอเพียงด้วยโมเดล STRONG

- จิตพอเพียง



S T R O N G



STRONG

- **S- SUFFICIENT พอเพียง** ผู้นำ ผู้บริหาร บุคคล ทุกระดับ องค์กรและชุมชนน้อมนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับประยุกต์ให้เป็น หลักความพอพียงในการทำงาน การดำรงชีวิต การพัฒนาตนเองและส่วนรวม รวมถึงการป้องกันการทุจริต
- ความพอเพียงต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานความมีเหตุผล ไม่เบียดบังตนเอง ผู้อื่น และส่วนรวม
    - *ความพอเพียงจะเป็นภูมิคุ้มกันให้ไม่กระทำทุจริต*

STRONG

- **T- TRANSPARENT** โปร่งใส ผู้นำ ผู้บริหาร บุคคลทุกระดับ องค์กร และชุมชนต้องปฏิบัติงานบนพื้นฐานของความโปร่งใส ตรวจสอบได้ จึงต้องมีและปฏิบัติตามหลัก ระเบียบ ข้อปฏิบัติ กฎหมาย ด้านความโปร่งใส

STRONG

- **R- REALISE** ตื่นรู้ ผู้นำ ผู้บริหาร บุคคลทุกระดับ องค์กรและชุมชน มีความรู้ความเข้าใจและตระหนักรู้ถึงรากเหง้าของปัญหาและภัยร้ายแรงของการทุจริตประพฤติมิชอบภายในชุมชนและประเทศ
- ความตื่นรู้จะบังเกิดเมื่อได้พบเห็นสถานการณ์ที่เสี่ยงต่อการทุจริต ย่อมมีปฏิกิริยาเฝ้าระวังและไม่ยินยอมต่อการทุจริต

STRONG

- **O-ONWARD** มุ่งไปข้างหน้า ผู้นำ ผู้บริหาร บุคคลทุกระดับ องค์กรและชุมชนมุ่งพัฒนาและปรับเปลี่ยนตนเองและส่วนรวมให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืน บนฐานความโปร่งใส ความพอเพียงและร่วมสร้างวัฒนธรรมสุจริตให้เกิดขึ้นอย่างไม่ย่อท้อ

STRONG

- **N- KNOWLEDGE ความรู้ ผู้นำ ผู้บริหาร บุคคลทุกระดับ องค์กรและชุมชน** ต้องมีความรู้ความเข้าใจสามารถนำความรู้ไปใช้ สามารถวิเคราะห์ สังเคราะห์ ประเมินได้อย่างถ่องแท้ ในเรื่อง สถานการณ์การทุจริต ผลกระทบที่มีต่อตนเองและส่วนรวม ความพอเพียงต้านทุจริต การแยกแยะระหว่าผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมที่มีความสำคัญยิ่งต่อการลดการทุจริตในระยะยาว รวมทั้งความอายไม่กล้าทำทุจริตและความไม่ทนเมื่อพบเห็นการทุจริตว่าการทุจริตเกิดขึ้นเพื่อสร้างสังคมไม่ทนต่อการ

STRONG

- **G- GENEROSITY ความเอื้ออาทร** คนไทยมีความเอื้ออาทร มีเมตตาน้ำใจต่อกันบนฐานของความพอเพียงต้านทุจริต ไม่เอื้อต่อการรับหรือการให้ผลประโยชน์หรือต่อพวกพ้อง

STRONG เพื่อต้านทุจริต

ความพอเพียง จะทำให้เกิด ความไม่โลภ

ความโปร่งใส จะทำให้เกิด การกระทำในสิ่งที่ถูกต้อง

ความตื่นรู้ จะทำให้เกิด การเฝ้าระวัง

การมุ่งไปข้างหน้า จะทำให้เกิด การแจ้งเบาะแส

ความรู้ จะทำให้เกิด การรู้เท่าทันเพื่อสกัดกั้นไม่ให้เกิดปัญหาการทุจริต

ความเอื้ออาทร ทำให้เกิด ความร่วมมือที่จะสร้างสังคมโปร่งใส



โครงการอบรม
การเสริมสร้างวัฒนธรรม ทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์ ต่อต้านการทุจริตในองค์กร

วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมลีลาวดี อาคารทีปังกรรัศมีโชติ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร

ดร.จินตนา พลอยภัทรภิญโญ

ดร. กาญจนาภรณ์ มุขดารา

หัวข้อเรื่องของการนำเสนอ

- **ส่วนที่ ๑.** สถานการณ์การทุจริตสู่การแก้ปัญหาอย่างยั่งยืน
  - ๑.๑ สถานการณ์การทุจริตระดับโลก
  - ๑.๒ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย
  - ๑.๓ พิษภัยและผลเสียหายของการทุจริต
- **ส่วนที่ ๒** การแก้ปัญหาการทุจริตอย่างยั่งยืน
  - การให้ความรู้ด้วยหลักสูตร ต้านทุจริตศึกษา ผ่านกลไกการศึกษา

หัวข้อเรื่องของการนำเสนอ

ส่วนที่ ๓ สาเหตุของการทุจริตจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการ

๓.๑ การมีผลประโยชน์ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

๓.๒ ฝึกปฏิบัติการ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ผ่านกรณีศึกษาและกิจกรรมร่วมสนุก

๓.๓ การจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

หัวข้อเรื่องของการนำเสนอ

ส่วนที่ ๔ การเสริมสร้างองค์กรให้บุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์สุจริต ต่อต้านการทุจริต

๔.๑ การเสริมสร้างองค์กรให้เป็นองค์กรที่มีคุณธรรมด้วยเครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน

๔.๒ การส่งเสริมบุคลากรมีทัศนคติ ค่านิยม ความซื่อสัตย์ สุจริต ต่อต้านการทจริต

(ก) การเปลี่ยนแปลงวิธิคิดแยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม

(ข) การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอพียงมาใช้ในการดำรงชีวิตและการปฏิบัติหน้าที่

(ค) การนำ **model STRONG** จิตพอเพียงมาใช้ในการต่อต้านการทุจริต

การฝึกปฏิบัติการ

- การถอดรหัส “ความพอเพียง”
- การกำหนดแผนงานและกิจกรรมขององค์กรและบุคลากรเพื่อต่อต้านการทุจริต





สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

ญาณาภรณ์ มุขดารา

สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย

- ๑. จากการประเมินด้วย Corruption Situation Index :CSI
- ๒. จากสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมายัง ป.ป.ท.
- ๓. จากสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมายัง ป.ป.ช.

การสำรวจดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย CSI ปี ๒๕๖๑

- สำรวจเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ โดย ป.ป.ท.
- จาก ๓ กลุ่มเป้าหมาย
  - ข้าราชการ/ภาครัฐ ๒๕.๗ %
  - ผู้ประกอบการ/ภาคเอกชน ๒๔.๕ %
  - ประชาชน ๔๙.๘ %

การประเมินผล

- ดัชนีปัญหาและความรุนแรงของการคอร์รัปชัน
- ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน
- ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน
- ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก

ค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย CSI ปี ๖๑



ผลการประเมิน

- ความรุนแรงของปัญหาการคอร์รัปชัน **เชื่อว่ารุนแรงน้อยลงแต่สถานการณ์ยังไม่ดีมาก**

สาเหตุสำคัญที่สุดที่ทำให้เกิดการทุจริต

๑. กฎหมายเปิดโอกาสให้สามารถใช้ดุลพินิจที่เอื้อต่อการทุจริต

๒. เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมและไม่ปฏิบัติตามจริยธรรม

๓. กระบวนการทางการเมืองขาดความโปร่งใสและตรวจสอบได้ยาก

จากสถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียน มายัง ป.ป.ท.

51- 439 คดี

52- 959 คดี

53- 1,151 คดี

54- 2,094 คดี

55- 3604 คดี

56- 4,513 คดี

57- 3,460 คดี

58- 4,310 คดี

59- 6,634 คดี

60- 4,597 คดี

61- 3,196 คดี

62- 623 คดี

รวมทั้งสิ้น
35,580 คดี

พิจารณาแล้ว
23,176 คดี

ประเด็นการถูกร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับ

- ๑. พฤติกรรมส่อไปในทางทุจริตหรือประพฤติมิชอบ
- ๒.โครงการของรัฐบาล
- ๓.ยักยอกทรัพย์ของทางราชการ
- ๔.ทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง การฮั้วประมูลโครงการ
- ๕. ทุจริตโครงการรับจำนำข้าว

สถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหามายังป.ป.ช.

ปี พ.ศ.	จำนวนเรื่องร้องเรียนรับใหม่	ดำเนินการแล้วเสร็จ
๒๕๕๘	๓,๐๕๑	๑,๖๑๙
๒๕๕๙	๕,๓๘๒	๒,๔๑๑
๒๕๖๐	๔,๘๙๖	๓,๔๕๙
๒๕๖๑	๔,๖๒๒	๓,๗๕๒

เรื่องค้างดำเนินการสะสม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๑๕,๓๖๓ เรื่อง

ทุจริตต่อหน้าที่

- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
- **มาตรา ๔ การทุจริตต่อหน้าที่**
- การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งในตำแหน่งหรือหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

การทุจริตต่อหน้าที่

- การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนไม่ได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น
- **การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น**
- การกระทำอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

การทุจริตต่อหน้าที่

- การร่ำรวยผิดปกติ
  - ทรัพย์สินเพิ่มขึ้น
  - หนี้สินลดลง

- การจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
- ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ
- ซุกซ่อนทรัพย์สินไว้กับผู้อื่น

การประพฤติมิชอบ

- การใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีที่มุ่งหมายจะควบคุมการรับ การเก็บรักษา หรือการใช้เงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน

สรุปความหมายการทุจริต /ทุจริตต่อหน้าที่

ทุจริตต่อหน้าที่

ทุจริต

ประพฤติชั่ว โกง ไม่ซื่อตรง

- ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่
- หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น
- หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งนี้เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น
- ร่ำรวยผิดปกติให้ถือว่ากระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่

กรณีที่เกิดจากการทุจริตต่อหน้าที่

ก


จำคุก! 2 ปี 6 เดือน
อดีตคณบดีวิชิรพยาบาล
ใช้รถหลวงงานแต่งลูกสาว
ศาลให้รอลงอาญา 2 ปี เหตุจำเลยสำนึกผิด ชดใช้ค่าเสียหายคืน


เพิ่มข้อหา!
"นายก อบต.บ้านใหม่"
ปลอมเอกสารเบิกจ่ายเงิน


อดีต ผู้ว่าการ ทหท.
โดนคดีรับสินบน ติดคุก 50 ปี !!!


อ่วม!! จำคุก 318 ปี
อดีตนายก อบต. ทุ่งสินธุ์-พวก
เรียกรับเงินสอบ พนง.ส่วนตำบล
www.kaanchadkuek.net
kaan_chad_kuek
กนชิดหัก


อปท.โคราชงามไส้
ปปช.พบทุจริตเบิกเงินดูงาน
- พบ ข้าราชการไม่ได้ไป แต่มีชื่อเบิกเงิน
มีเอี่ยว 200 คน มากกว่า อบต.บ้านใหม่(นนทบุรี)
- ทั้งโคราช โคตรเยอะเรื่องร้องเรียน 500 เรื่อง
- ขอเวลาสาวไส้ ขุดคลอง อบจ. ไต่สวนเดือน มิ.ย.


NEWS
33 อปท.พบทุจริตฮั้วประมูล
รถดูดโคลน-รถขยะ


เส้นทางคดี
"ธาริต เพ็งดิษฐ์"
ร่ำรวยผิดปกติ
: NationTV22


สพฐ.ยังไม่ฟ้องผอ.สมเสน
รอผลสอบคลิปชาวบ้าน


จับได้หลักฐานตำมือ
ตำรวจเรียกรับเงิน !

ทุจริตต่อหน้าที่
ร่ำรวยผิดปกติ

















กรณีตัวอย่าง :การทุจริตต่อหน้าที่

นายกเทศมนตรี กลั่นแกล้งผู้ใต้บังคับบัญชาโดยให้ย้ายออกจากบ้านพักประจำตำแหน่ง

(มีความผิดวินัยร้ายแรงและตามกฎหมายอาญามาตรา ๙๑ และ ๑๕๗ จำคุกกระทงละ ๑ ปี ปรับกระทงละ ๒๐.๐๐๐ บาทสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งคงจำคุก ๑ ปี ปรับรวม ๒๐.๐๐๐ บาท รอการลงโทษไว้ ๒ ปี)



กรณีตัวอย่าง : การทุจริตต่อหน้าที่



- ปลัดอำเภอฯกับพวกได้เพิ่มชื่อบุคคลในทะเบียนบ้านและจัดทำบัตรประชาชนให้กับบุคคลไม่ปรากฏสัญชาติ รวมจำนวน ๓ ราย

- (ผิดวินัยร้ายแรง มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๖๒ และพ.ร.บ.การทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๔๓๔ ลงโทษจำคุก ๖ ปี)

กรณีตัวอย่าง: การทุจริตต่อหน้าที่

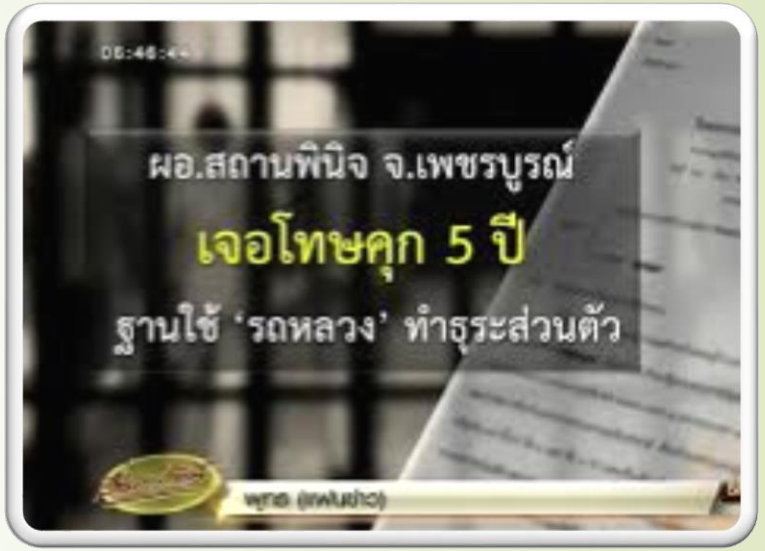
- อดีตนายก อบตฯ. เรียกรับเงินครูผู้ช่วยดูแลเด็กหัวละแสนเพื่อแลกกับการต่อสัญญาจ้าง

(มีความผิดตามมาตรา ๑๔๙ และมาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓ จำคุกกระทงละ ๕ ปี รวม ๖ กระทง เป็นจำคุก ๓๐ ปี)



กรณีตัวอย่าง : การทุจริตต่อหน้าที่

- อดีตผอ.วิทยาลัย เบิกค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ในการเดินทางไปราชการอันเป็นเท็จ และเบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงของทางราชการมาเติมใส่รถยนต์ส่วนตัว
- (มีความผิดทางวินัยและตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๗ และ ๑๖๑ เรียงกระทงลงโทษ จำคุกกระทงละ ๕ ปี จำนวน ๑๙ กระทง รวมจำคุก ๙๕ ปี แต่จำคุกได้ไม่เกิน ๕๐ ปี ลงโทษจำคุก ๕๐ ปี)





การทุจริตต่อหน้าที่
คดี ทุจริตเงิน
สถาบันการศึกษา สจล.
ฟอกเงินร่วม ๓๐๐ ล้าน
บาท
“ร่วมกันใช้อำนาจในหน้าที่
และในฐานะส่วนตัวฉ้อฉล
ลักทรัพย์”

- อดีตผู้จัดการธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ร่วมกับ ผู้อำนวยการส่วนการคลังและพวก ร่วมกันลักทรัพย์ ร่วมกันปลอมและใช้เอกสารสิทธิ์ปลอม ร่วมกันปลอมตั๋วเงิน ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์ใด ร่วมกันเบียดเบียนทรัพย์นั้นเป็นของตน หรือผู้อื่นโดยทุจริต ร่วมกันฟอกเงิน สนับสนุนพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติโดยมิชอบ โดยเบียดบังทรัพย์สิน ๖๘๙ ล้านบาท และร่วมกันฟอกเงิน ๓๐๓ ล้านบาท
- (มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ๑๔๗ ๑๕๗,๒๖๔,๒๖๕,๒๖๖,๒๖๘,๓๓๕ พรบ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๓,๔,๘,๑๑ และพ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๓,๕,๗,๑๐,๖๐**จำคุกจำเลยที่ ๑ รวม ๑๙๓ ปี ๘ เดือน คืนเงิน ๖๓๖,๗๙๕,๘๘๔.๘๐ บาท**
- **จำคุกจำเลยที่ ๒ รวม ๒๐๓ ปี คืนเงิน ๖๐๘,๖๗๕,๘๘๔.๘๐ บาท**

สาเหตุของการทุจริตต่อหน้าที่

- เห็นแก่ตัว คิดแต่ประโยชน์ของตน เอาเปรียบผู้อื่น มีความเชื่อว่า ใครๆก็ทำกัน
- ไม่มีความละอาย เคยทำมาก่อนแต่ไม่มีใครเคยจับได้
- โลภมาก มีกิเลส ยึดติดวัตถุ อยากได้อยากมี ไม่ประมาณตน
- เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวมากส่วนรวม
- มีอำนาจ หน้าที่
- มีผลประโยชน์จากการมีหน้าที่ตำแหน่ง
- การมีผลประโยชน์ทับซ้อน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม
- ไม่รู้กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ โดยหลีกเลี่ยง เจตนา
- การตรวจสอบ กำกับ ติดตาม ไม่มีประสิทธิภาพ หย่อนยาน

การมีผลประโยชน์ทับซ้อน
นำไปสู่การทุจริตต่อหน้าที่อย่างไร ?

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

(Integrity & Transparency Assessment : ITA)

: ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา

ความเป็นมาของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ตระหนักถึงผลกระทบจากปัญหาการทุจริตภายในประเทศ ทั้งในแง่จำนวนคดีการทุจริตและในแง่ทัศนคติการรับรู้ของประชาชน ตลอดจนนักธุรกิจ นักลงทุนต่างประเทศ ดังนั้น ในปี พ.ศ. 2552 สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้เริ่มศึกษากรอบแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและเครื่องมือการวัดระดับความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยในปี พ.ศ. 2553 ได้เริ่มทดสอบใช้เครื่องมือการประเมินความโปร่งใสกับหน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ผลการทดลองใช้เครื่องมือดังกล่าว นำมาสู่การพัฒนากรอบแนวคิดในการประเมินผลความโปร่งใสที่สามารถ ใช้เป็นเครื่องมือทางการบริหารในการขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้มีการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล และกระบวนการเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Management) ที่มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น รวมถึงให้ทราบถึงระดับความโปร่งใสในการดำเนินงานตามภารกิจหลักของหน่วยงานโดยเรียกเครื่องมือนี้ว่า "ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดาเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies)" ซึ่งเป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่าจากเอกสารหลักฐานการดำเนินงานเชิงประจักษ์ (Evidence - based) ที่อยู่บนพื้นฐานของข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงมาใช้ในการประเมินระดับความโปร่งใสและการดำเนินงานตาม หลักธรรมาภิบาลและกระบวนการบริหารเชิงยุทธศาสตร์

ความร่วมมือในการพัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐกับสาธารณรัฐเกาหลี

ในห้วงเวลาเดียวกันกับที่ได้มีการพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สานักงาน ป.ป.ช. ยังได้ทำการศึกษาค้นคว้าองค์ความรู้จากประเทศต่างๆ เพื่อสร้างเครื่องมือวัดระดับการทุจริตทั้งจากความคิดเห็นและประสบการณ์โดยตรงของประชาชน (Perception-based) และจากหลักฐานการดำเนินงานเชิงประจักษ์ (Evidence-based) โดยเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2552 ได้มีการลงนาม ในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights Commission : ACRC) ซึ่งเป็นการลงนามระหว่างประธานกรรมการ ป.ป.ช. กับประธานกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ สร้างความเป็นหุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์ตลอดจนพัฒนาโครงการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสระหว่างทั้ง

สองฝ่ายร่วมกัน ภายใต้ความมุ่งหมายที่จะสนับสนุนให้เป้าหมายหลักในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตของทั้งสองฝ่ายประสบความสำเร็จ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำผลการศึกษามาปรับปรุงและพัฒนาให้สอดคล้องกับบริบทของ ประเทศไทย แล้วสร้างเครื่องมือการประเมินผลที่วัดระดับคุณธรรมในการดำเนินงานและการทุจริตของประเทศไทย โดยเรียกเครื่องมือนี้ว่า "การประเมินคุณธรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity Assessment: IA)" เพื่อทำการสำรวจความคิดเห็นและประสบการณ์ของประชาชน ทั้งในเรื่องความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ การปฏิบัติงานตามจรรยาบรรณสากลและจรรยาบรรณทางวิชาชีพ ตลอดจนประสบการณ์หรือการรับรู้เกี่ยวกับการจ่ายหรือเรียกรับสินบนจากเจ้าหน้าที่รัฐ ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจจะนำมาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบในเชิงสถิติและจัดระดับตามผลคะแนนที่ได้รับ แล้วจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินเพื่อใช้ในการให้คำปรึกษาช่วยเหลือหน่วยงานที่มีคะแนนการประเมินผลระดับคุณธรรมการดำเนินงานที่ต่ำกว่ามาตรฐานให้มีการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีคุณธรรมมากยิ่งขึ้น

ต่อมาเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2556 ได้มีการจัดพิธีลงนามต่ออายุบันทึกความเข้าใจระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี ณ สำนักงานคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง กรุงโซล สาธารณรัฐเกาหลี โดยมี นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมลงนามกับ Mr. Jae Yoon Park รองประธานกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี และเลขาธิการคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี นอกจากนี้ ยังเป็นการติดตามผลความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง โดยได้มีการจัดประชุมในหัวข้อ การพัฒนาแบบจำลองที่ใช้ ในการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ในการนี้ ศาสตราจารย์ภักดี โพธิศิริ ในฐานะที่เป็นผู้ผลักดันในการรับเครื่องมือประเมินคุณธรรมการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองมาปรับใช้ในประเทศไทย ได้กล่าวในขณะนั้นว่า การพัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความก้าวหน้าขึ้นเป็นลำดับ โดยจะเริ่มทดลองใช้เครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กับหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทยนำร่องทั้งหมด 8 หน่วยงาน ในช่วงไตรมาสที่ 3 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

การบูรณาการเป็นระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เล็งเห็นถึงจุดแข็งของเครื่องมือการประเมินผลในการต่อต้านการทุจริตทั้งของสำนักงาน ป.ป.ช. และของสำนักงานคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมือง สาธารณรัฐเกาหลี จึงได้มีมติบูรณาการเครื่องมือการประเมิน โดยในการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ 304-51/2554 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2554 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ "ให้สำนัก/สถาบัน/ศูนย์ในสังกัดสำนักงาน

ป.ป.ช. ศึกษาและเตรียมความพร้อมตามดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. 2554 สำหรับการประเมินผลต่อไป และอนุมัติการปรับแผนปฏิบัติการตามโครงการพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ พ.ศ.2554 ตามที่เสนอ ทั้งนี้ โครงการพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies) มีลักษณะใกล้เคียงกับโครงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ดังนั้น เมื่อดำเนินการตามโครงการทั้งสองเสร็จเรียบร้อยแล้ว ควรที่จะนำผลการดำเนินการมาบูรณาการร่วมกัน”

กล่าวคือ การประเมินผลตามดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริตที่ใช้ในการประเมินความพยายามของหน่วยงานภาครัฐ ในการต่อต้านการทุจริต (measure anti-corruption efforts) จากข้อเท็จจริงในการดำเนินงานที่สามารถตรวจสอบได้จากเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ ขณะที่การประเมินคุณธรรมการดำเนินงานเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริตที่ใช้วัดระดับการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (measure corruption) โดยประเมินผลจากการรับรู้หรือประสบการณ์ตรงของประชาชนที่เคยรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น เพื่อดึงจุดแข็งของทั้งสองระบบและเพื่อให้เกิดความสมดุลในการประเมิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีมติบูรณาการเครื่องมือการประเมินที่ใช้ในการต่อต้านการทุจริตทั้งสองระบบเข้าด้วยกัน แล้วเรียกเครื่องมือใหม่ว่า **"การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)”**

คำถาม ทำไมเราต้องวัดหรือประเมินระดับการคอร์รัปชัน?

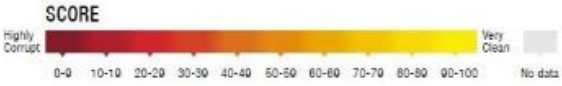
คำตอบ คือ หากเราไม่วัด เราก็ไม่มีทางรู้ว่า สังคมเรามีปัญหาคอร์รัปชันมากน้อยแค่ไหน

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.





GLOBAL ANALYSIS

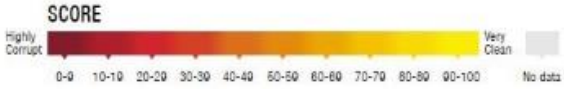
SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

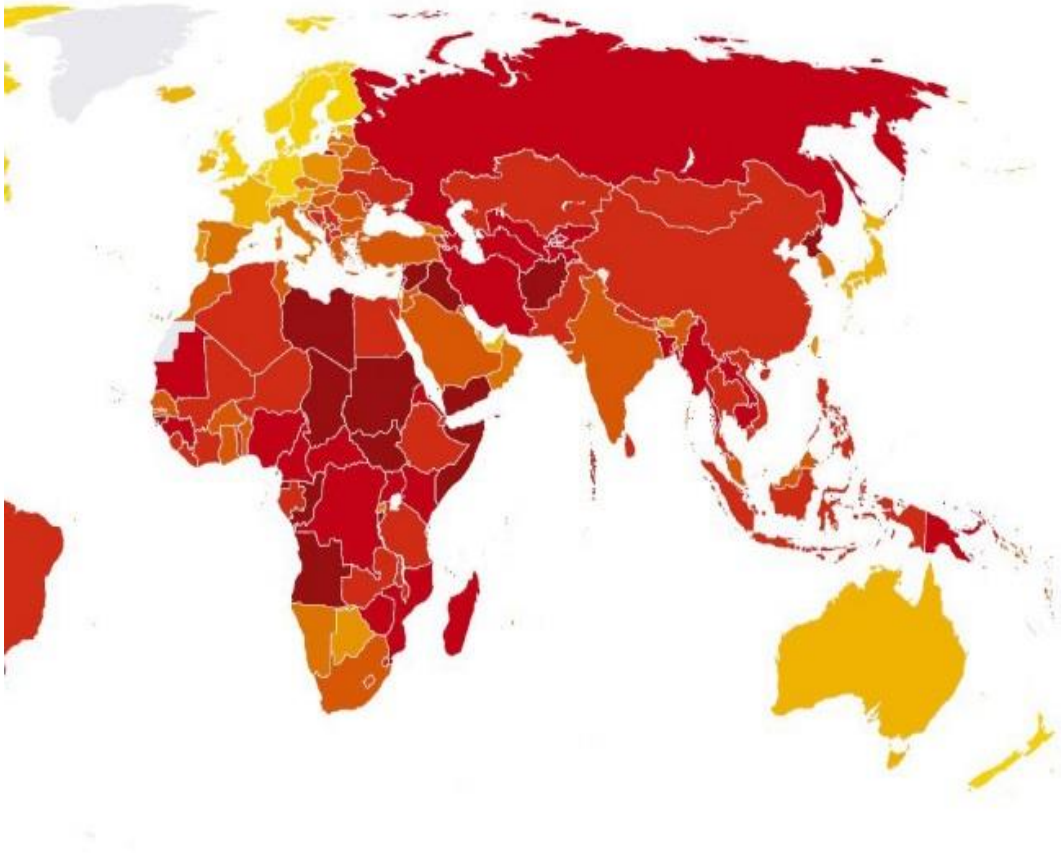
The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.





GLOBAL ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78



41	Ghana	78
41	India	78
41	Kuwait	78
41	Lesotho	78
41	Trinidad and Tobago	78
41	Turkey	78
40	Argentina	85
40	Benin	85
39	China	87
39	Serbia	87
38	Bosnia and Herzegovina	89
38	Indonesia	89
38	Sri Lanka	89
38	Swaziland	89
37	Gambia	93
37	Guyana	93
37	Kosovo	93
37	Macedonia	93
37	Mongolia	93
37	Panama	93
36	Albania	99
36	Bahrain	99
36	Colombia	99
36	Philippines	99
36	Tanzania	99
36	Thailand	99
35	Algeria	105
35	Armenia	105
35	Brazil	105
35	Côte d'Ivoire	105
35	Egypt	105
35	El Salvador	105
35	Peru	105
35	Timor-Leste	105
35	Zambia	105
34	Ecuador	114
34	Ethiopia	114
34	Niger	114
33	Moldova	117
33	Pakistan	117
33	Vietnam	117
32	Liberia	120
32	Malawi	120
32	Mali	120
32	Ukraine	120
31	Djibouti	124
31	Gabon	124
31	Kazakhstan	124
31	Maldives	124
31	Nepal	124
30	Dominican Republic	129
30	Sierra Leone	129
30	Togo	129
29	Bolivia	132
29	Honduras	132
29	Kyrgyzstan	132
29	Laos	132
29	Myanmar	132
29	Paraguay	132
28	Guinea	138
28	Iran	138
28	Lebanon	138
28	Mexico	138
28	Papua New Guinea	138
28	Russia	138
27	Comoros	144
27	Guatemala	144
27	Kenya	144
27	Mauritania	144
27	Nigeria	144
26	Bangladesh	149
26	Central African Republic	149
26	Uganda	149
25	Azerbaijan	152
25	Cameroon	152
25	Madagascar	152
25	Nicaragua	152
25	Tajikistan	152
24	Eritrea	157
23	Mozambique	158
23	Uzbekistan	158
22	Zimbabwe	160
20	Cambodia	161
20	Democratic Republic of the Congo	161
20	Haiti	161
20	Turkmenistan	161
19	Angola	165
19	Chad	165
19	Congo	165
18	Iraq	168
18	Venezuela	168
17	Burundi	170
17	Libya	170
16	Afghanistan	172
16	Equatorial Guinea	172
16	Guinea Bissau	172
16	Sudan	172
14	Korea, North	176
14	Yemen	176
13	South Sudan	178
13	Syria	178
10	Somalia	180

องค์กรความโปร่งใสสากล หรือ **Transparency International** ได้สร้างตัวชี้วัดระดับการทุจริตขึ้นมา หรือที่เรารู้จักกันในชื่อ **Corruption Perception Index (CPI)** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนภาพลักษณ์ระดับการคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆในโลก

CPI ทำให้เรารู้ว่า ประเทศใดที่มีรัฐบาลโปร่งใส การบริหารงานเต็มไปด้วยธรรมาภิบาล ตรวจสอบได้ และมีผู้พร้อมแสดงความรับผิดชอบเมื่อกระทำผิด (Accountability)

ในทำนองเดียวกัน CPI ทำให้เราทราบว่า ประเทศใดมีปัญหาด้านความโปร่งใส มีรัฐบาลขี้โกง มีระบบราชการที่ฉ้อฉล มีนักการเมืองขี้ฉ้อ เพราะสิ่งที่ว่ามานี้ล้วนแล้วแต่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศต่อภาพลักษณ์ความเชื่อมั่น ของนักลงทุนต่างชาติ

สำหรับประเทศไทยแล้ว รัฐเองพยายามสร้างตัวชี้วัดความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index หรือ TI) โดย **ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ๊งภากรณ์** สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อปี พ.ศ.2552 ศูนย์วิจัยป๋วยฯ เริ่มพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ พร้อม ๆ กับการศึกษาแนวคิดการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน **(Integrity Assessment หรือ IA)**

จนกระทั่งปี พ.ศ.2554 ศูนย์วิจัยป๋วยฯ ดำเนินการวัดความโปร่งใสของหน่วยงานนำร่องภาครัฐ โดยเฉพาะส่วนราชการในส่วนกลางที่ “อาสา” มาให้วัดระดับความโปร่งใส

ต่อมานักวิจัยนำดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐมาปรับรวมกับ Integrity Assessment ซึ่งใช้ประเมินคุณธรรมการดำเนินงานจนกลายเป็นดัชนีตัวใหม่ที่เรียกว่า **Integrity & Transparency Assessment (ITA)**

ดัชนี ITA เรียกเต็ม ๆ ว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีมหาวิทยาลัยหอการค้าเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำดัชนี

ITA เป็นส่วนผสมระหว่าง TI และ IA และเรียกรวม ๆ กันว่าเป็น **Thailand Integrity & Transparency Assessment** เหตุที่ต้องใช้ว่า Thailand นำหน้าด้วยก็เพื่อเป็นเครื่องมือป้องกันทุจริตคอร์รัปชันที่มีเอกลักษณ์เหมาะสมกับวัฒนธรรมไทย ๆ

กรอบแนวคิดการประเมินของ ITA มีทั้งหมด 5 เรื่อง ได้แก่ (1) ประเมินความโปร่งใส (Transparency) (2) ประเมินความรับผิดชอบ (Accountability) (3) ประเมินการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption) (4) ประเมินวัฒนธรรมคุณธรรม (Integrity Culture) และ (5) ประเมินคุณธรรมการทำงาน (Work Integrity)

การสร้างกรอบแนวคิดการประเมินขึ้นก่อนนี้ ทำให้การประเมินมีทิศทางชัดเจน แม้เราจะมองว่าการวัดคุณธรรมเป็นเรื่องยากเพราะคุณธรรมเป็นนามธรรม (Abstract) มากกว่าจะจับต้องได้

อย่างไรก็ดี คุณธรรมที่ถูกประเมินนี้ วัดได้จาก **วัฒนธรรมองค์กร** การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชันในองค์กร ขณะที่คุณธรรมการทำงานก็พิจารณาจาก การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน

ITA เป็นดัชนีที่พยายามสร้างออกมาให้เป็นรูปธรรมเท่าที่ผู้ประเมินจะทำได้ เพราะหลังจากการดำเนินการแล้ว ผู้ประเมินจะคำนวณ**คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใส**ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยรวมออกมา

ค่าดัชนี ITA อยู่ระหว่าง 0-100 …ถ้าหน่วยงานใดมีค่าระดับ ITA เข้าใกล้ 100 แสดงว่าหน่วยงานนั้นมีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานสูงมาก ขณะที่ค่า ITA เข้าใกล้ 0 ก็แสดงว่า หน่วยงานรัฐนั้นมีระดับความโปร่งใสของการดำเนินงานและคุณธรรมต่ำมาก ปัจจุบัน เกณฑ์การให้ค่าคะแนน ITA แบ่งเป็น 10 ระดับ คือ

ระดับ	**คะแนน**
AA	90 – 100
A	80 – 89.99
BB	70 – 79.99
B	60 – 69.99
CC	50 – 59.99
C	40 – 49.99
DD	30 – 39.99
D	20 – 29.99
E	10 – 19.99
F	0 – 9.99

10 ตัวชี้วัด

1) การปฏิบัติหน้าที่
2) การใช้งบประมาณ
3) การใช้อำนาจ
4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
6) คุณภาพการดำเนินงาน

7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
9) การเปิดเผยข้อมูล
10) การป้องกันการทุจริต

เครื่องมือการประเมิน

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)
3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

อาจกล่าวได้ว่า ในช่วงหลายปีที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. พยายามพัฒนาและปรับปรุงตัวชี้วัดเพื่อประเมินความโปร่งใสและคุณธรรมของหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งดัชนี ITA จะมีประโยชน์ก็ต่อเมื่อ **“ผู้เห็นคุณค่า”** ของมันนำไปกำหนดนโยบายต่อต้านคอร์รัปชัน หรือ กำหนดพื้นที่ความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ เช่น สตง. ซึ่งหากทำได้จะเป็นการ **“บูรณาการการต่อต้านคอร์รัปชัน”** ที่ไม่ได้เป็นแค่เพียง **“วาทกรรม”** หรู ๆ แต่ทำอะไรไม่ได้จริง

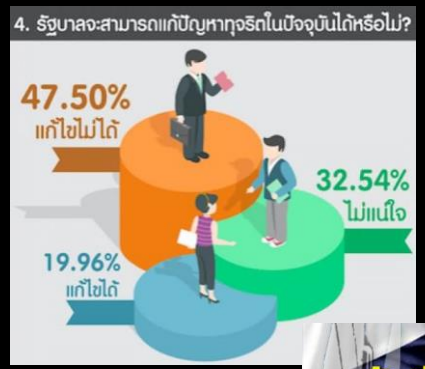
การต่อต้านคอร์รัปชันมิใช่ การต่อต้านด้วยวาทกรรมแบบ **“ไร้เดียงสา”** ที่มองว่า ปัญหาคอร์รัปชันเป็นแค่เรื่องของคนชั่วเพียงอย่างเดียว… พฤติการณ์คอร์รัปชันมีความลึกซึ้งละเอียดอ่อน เกี่ยวข้องกับ การวางกลไกควบคุม ล้อมกรอบ และจำกัดปัญหาไม่ให้ลุกลามบานปลาย โดยอาศัยความรู้เป็นเครื่องนำทาง มิใช่เอาแต่อารมณ์เคียดขึ้งชิงชังปืนตัวนำ… เพราะการใช้ “สติปัญญา” ในการแก้ปัญหา คือที่มาของการแก้ปัญหาของสังคมที่เจริญแล้ว



ความพยายามในการสร้างความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ : มีเจตนารมณ์ที่มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐกลุ่มเป้าหมายได้นำข้อมูล ผลการประเมินไปช่วยในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานตนเองได้อย่างเหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพยายามในการ

ขับเคลื่อนมาตรการ เชิงบวกด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งความพยายามในการยกระดับมาตรฐาน การดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณะทั้งในระดับชาติและระดับสากล อันจะส่งผลต่อการยกระดับค่าดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชัน (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น

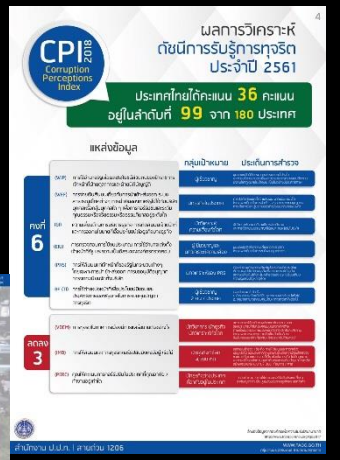
สถานการณ์การทุจริตระดับโลก











ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา

ความหมายของการทุจริต

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ประพฤติชั่วคดโกงไม่ซื่อตรง”

ประมวลกฎหมายอาญาให้คำนิยามไว้ในมาตรา 1(1)

”โดยทุจริต” หมายความว่า เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 4

“ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งเหนือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่ง หรือหน้าที่ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

ความหมายของการทุจริต

- ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 2 (พ.ศ. 2556-2560)

การทุจริตคอร์รัปชัน คือ การใช้อำนาจหรืออิทธิพลในตำแหน่งหน้าที่ที่ตนเองมีอยู่เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ตนเอง ญาติพี่น้องและพวกพ้อง

- องค์การระหว่างประเทศด้านความโปร่งใส (Transparency International)

คอรัปชั่น คือ การใช้อำนาจที่ได้รับความไว้วางใจในทางที่ผิด เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล

- องค์การสหประชาชาติ ถือว่าการทุจริตไม่ใช่แค่พฤติกรรม แต่เป็นปรากฏการณ์ (phenomenon)
- สำหรับประเทศไทย เดิมใช้คำที่มีความหมายแคบกว่า ว่า “การฉ้อราษฎร์บังหลวง”

พัฒนาการแนวคิดของการทุจริต

- ระยะแรก เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจหน้าที่ของตนเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนและพรรคพวก เช่น การรับสินบน
- ระยะที่สอง การทุจริตเกิดจากความร่วมมือระหว่างข้าราชการ นักการเมือง และนักธุรกิจ (ภาคเอกชน) ในการใช้กฎหมายหรือช่องว่างทางกฎหมายแสวงหาผลประโยชน์
- ระยะที่สาม การสร้างเงื่อนไขต่างๆตามกฎหมายเพื่อให้สามารถนำมาใช้แสวงหาประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องนำมาสู่ “การทุจริตเชิงนโยบาย”

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



CPI Corruption Perceptions Index

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES.
180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.



SCORE

Highly Corrupt 0-9 10-19 20-29 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80-89 90-100 Very Clean — No data

ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
77	Hong Kong	13
76	Belgium	15
75	Austria	16
75	Iceland	16
73	Ireland	18
73	Japan	18
73	United States	18
71	Estonia	21
71	France	21
71	Uruguay	21
70	Barbados	24
70	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
58	Cyprus	38
58	Lithuania	38
57	Costa Rica	40
57	Georgia	40
57	United Arab Emirates	40
56	Cabo Verde	43
56	Dominica	43
55	Korea, South	45
54	Malta	46
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
45	Greece	67
45	Latvia	67
45	Saint Lucia	67
44	Czech Republic	70
44	Saint Vincent and the Grenadines	70
44	Turkey	70
43	Colombia	72
43	Peru	72
43	Rwanda	72
43	Senegal	72
42	Bulgaria	76
42	China	77
42	Montenegro	77
42	Romania	77
42	Serbia	77
41	Ghana	78
41	India	78
41	Kuwait	78
41	Lesotho	78
41	Trinidad and Tobago	78
41	Turkey	78
40	Argentina	85
40	Benin	85
39	China	87
39	Serbia	87
38	Bosnia and Herzegovina	89
38	Indonesia	89
38	Sri Lanka	89
38	Swaziland	89
37	Gambia	93
37	Guyana	93
37	Kosovo	93
37	Macedonia	93
37	Mongolia	93
37	Panama	93
37	Suriname	93
36	Albania	99
36	Bahrain	99
36	Colombia	99
36	Philippines	99
36	Tanzania	99
36	Thailand	99
35	Algeria	105
35	Armenia	105
35	Brazil	105
35	Cote d'Ivoire	105
35	Egypt	105
35	El Salvador	105
35	Peru	105
35	Timor-Leste	105
35	Zambia	105
34	Ecuador	114
34	Ethiopia	114
34	Niger	114
33	Moldova	117
33	Pakistan	117
33	Vietnam	117
32	Liberia	120
32	Malawi	120
32	Mali	120
32	Ukraine	120
31	Djibouti	124
31	Gabon	124
31	Kazakhstan	124
31	Maldives	124
31	Nepal	124
30	Dominican Republic	129
30	Togo	129
29	Bolivia	132
29	Honduras	132
29	Kyrgyzstan	132
29	Laos	132
29	Myanmar	132
29	Paraguay	132
28	Guinea	138
28	Iran	138
28	Lebanon	138
28	Mexico	138
28	Papua New Guinea	138
28	Russia	138
27	Comoros	144
27	Guatemala	144
27	Kenya	144
27	Mauritania	144
27	Nigeria	144
26	Bangladesh	149
26	Central African Republic	149
26	Uganda	149
25	Azerbaijan	152
25	Cameroon	152
25	Madagascar	152
25	Nicaragua	152
25	Tajikistan	152
24	Eritrea	157
23	Mozambique	158
23	Uzbekistan	158
22	Zimbabwe	160
20	Cambodia	161
20	Democratic Republic of the Congo	161
20	Haiti	161
20	Turkmenistan	161
19	Angola	165
19	Chad	165
19	Congo	165
18	Iraq	168
18	Venezuela	168
17	Burundi	170
17	Libya	170
16	Afghanistan	172
16	Equatorial Guinea	172
16	Guinea Bissau	172
16	Sudan	172
14	Korea, North	176
14	Yemen	176
13	South Sudan	178
13	Syria	178
10	Somalia	180

3

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

TOP COUNTRIES

01	DENMARK	88/100
02	NEW ZEALAND	87/100
03	FINLAND	85/100
04	SINGAPORE	85/100
05	SWEDEN	85/100
06	SWITZERLAND	85/100
176	NORTH KOREA	14/100
177	YEMEN	14/100
178	SOUTH SUDAN	13/100
179	SYRIA	13/100
180	SOMALIA	10/100

0 100 GLOBAL AVERAGE

BOTTOM COUNTRIES

HIGHEST SCORING REGION
WESTERN EUROPE & EUROPEAN UNION
66/100
AVERAGE REGIONAL SCORE
= SINCE 2017

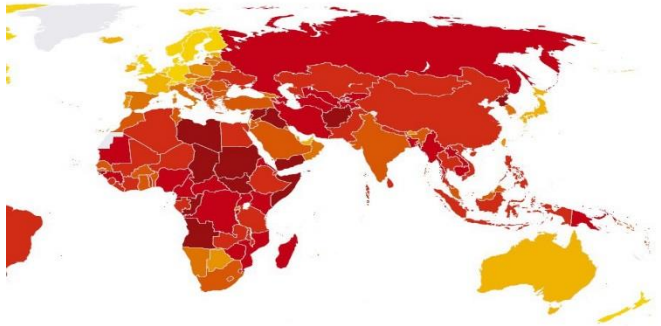
LOWEST SCORING REGION
SUB-SAHARAN AFRICA
32/100
AVERAGE REGIONAL SCORE
= SINCE 2017

2/3 OF COUNTRIES SCORE BELOW
50/100

THE **AVERAGE** COUNTRY SCORE IS
43/100

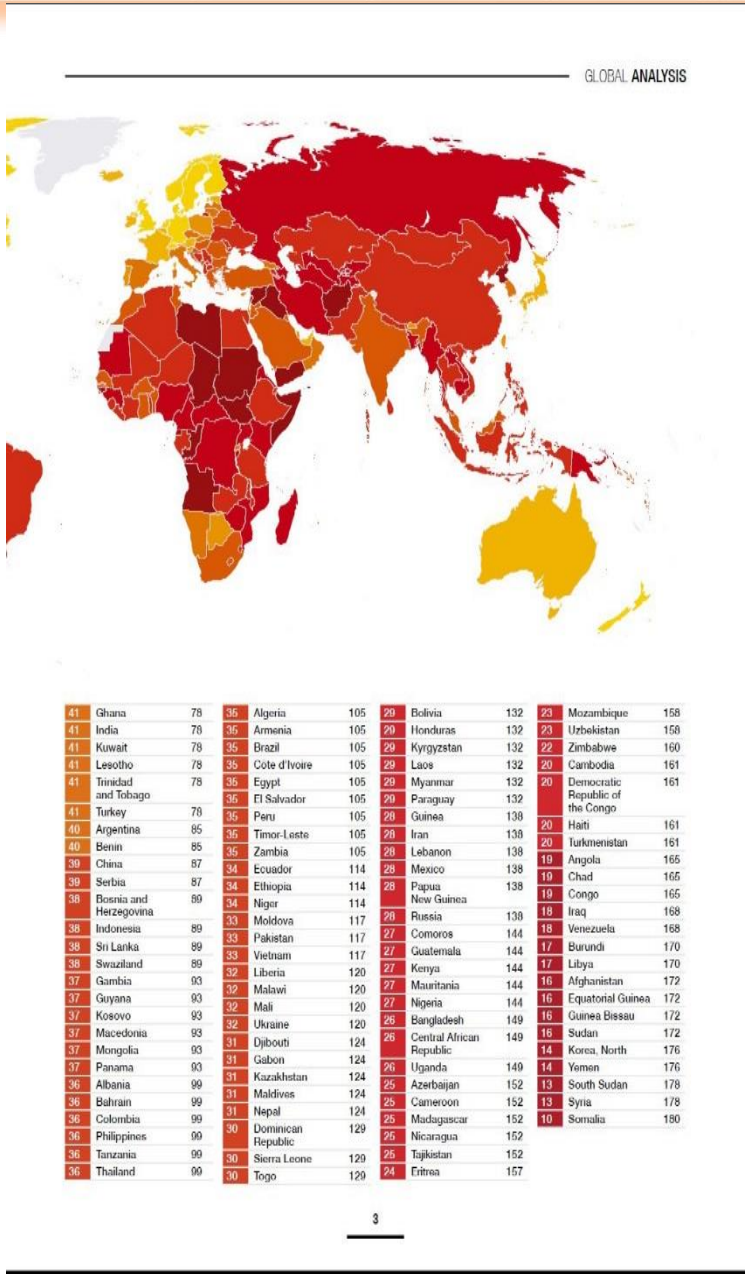
4

GLOBAL **ANALYSIS**



สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

องค์กรความโปร่งใสสากล
หรือ Transparency International ได้สร้างตัวชี้วัดระดับการทุจริตขึ้นมา หรือที่เรารู้จักกันในชื่อ Corruption Perception Index (CPI)
ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนภาพลักษณ์ระดับการคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆในโลก



สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

CPI ทำให้เรารู้ว่า ประเทศใดที่มีรัฐบาลโปร่งใส การบริหารงานเต็มไปด้วยธรรมาภิบาล ตรวจสอบได้ และมีผู้พร้อมแสดงความรับผิดชอบเมื่อกระทำผิด (**Accountability**)



CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES.
180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.

SCORE

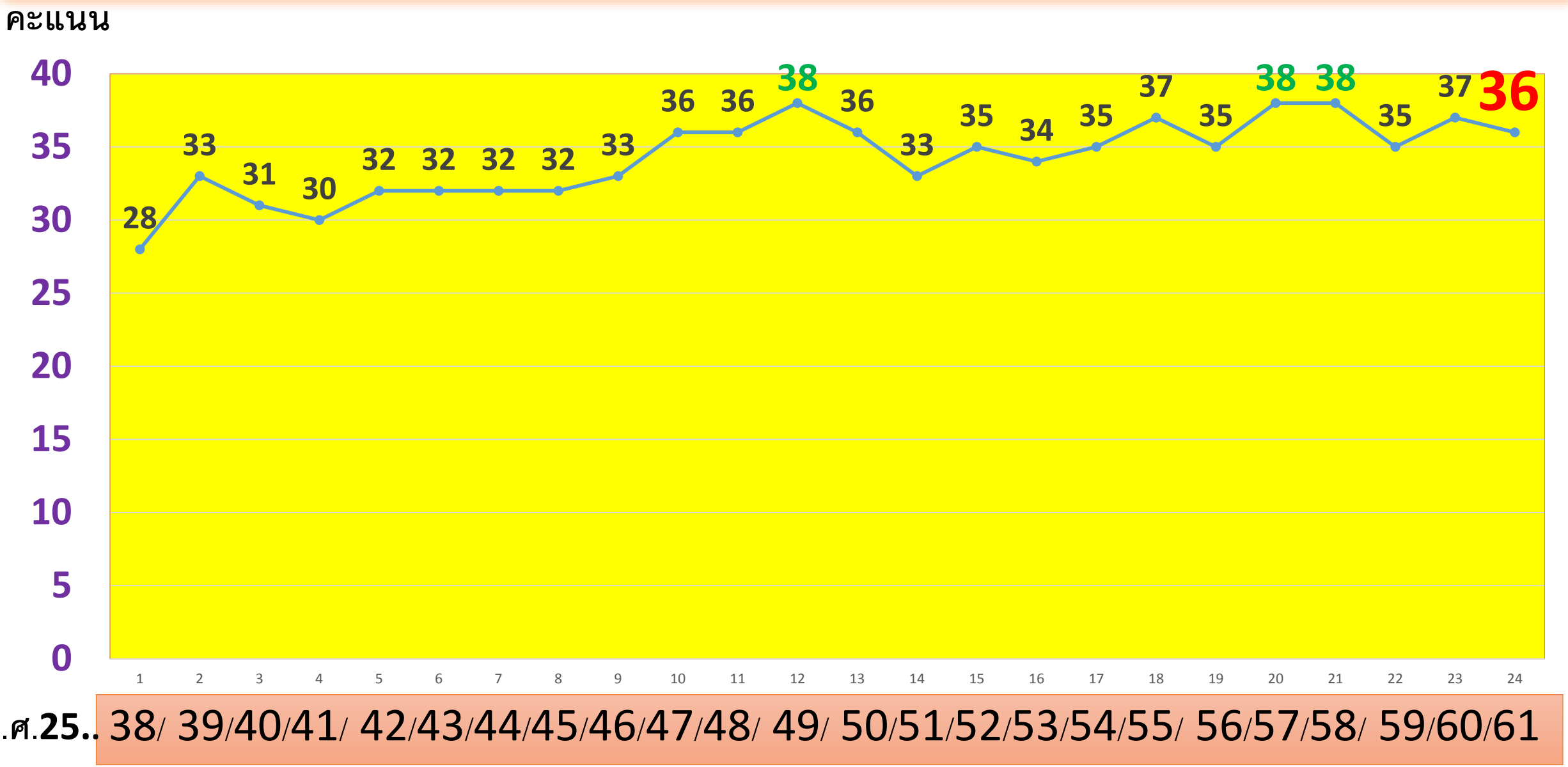
Highly Corrupt — Very Clean

0-9 10-19 20-29 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80-89 90-100 No data

GLOBAL ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

คะแนนดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (CPI) ปี 2538-2561



สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



คะแนน CPI

Corruption Perceptions Index

ใช้อะไรวัด?

www.nacc.go.th

ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา

คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด

คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน ต่ำที่สุด

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



CPI Corruption Perceptions Index

รายละเอียดแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวัดค่า CPI

1. **Bertelsmann Foundation Transformation Index BF (BTI)**
   จัดทำโดยมูลนิธิเบอร์เทลแมนน์ ประเทศเยอรมนี

2. **IMD World Competitiveness Year Book (IMD)**
   ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ร่วมมือกันเครือข่าย 55 สถาบันจากทั่วโลก

3. **Political and Economic Risk Consultancy ,Ltd. (PERC)**
   จัดสำนักงานใหญ่อยู่ที่ฮ่องกง เป็นองค์กรที่ปรึกษาด้านเศรษฐกิจและการเมือง

www.nacc.go.th
ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา

คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชันสูงที่สุด

คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชันต่ำที่สุด

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



CPI Corruption Perceptions Index

รายละเอียดแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวัดค่า CPI

4 Global Insight Country Risk Ratings (GI)

สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในแองเกิลวูด รัฐโคโลราโด ประเทศสหรัฐอเมริกา

5 World Economic Forum (WEF)

ก่อตั้งขึ้นในปี 1971 โดย คลาอัส มาร์ติน สเควป (Klaus Martin Schwab)
มีสำนักงานใหญ่ในกรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์

6 World Justice Project Rule of Law Index (WJP)

ตั้งอยู่ที่กรุงวอชิงตัน ดีซี และเมืองซีแอตเทิล ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นผู้จัดการประเมิน

www.nacc.go.th

ZERO TOLERANCE CORRUPTION

หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา

คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



CPI Corruption Perceptions Index

รายละเอียดแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวัดค่า CPI

7 Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG)

ตั้งอยู่ที่นิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา

8 Economist Intelligence Unit (EIU)

เป็นแผนกหนึ่งใน Economist Group ซึ่งเป็นบริษัทลูก ของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper มีสำนักงาน 24 สาขาทั่วโลก

9 Varieties of Democracy Institute (VDEM)

เกิดจากเจ้าภาพร่วมของภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยกูเตนเบิร์ก ประเทศสวีเดน และสถาบันเคลลอกก์ มหาวิทยาลัยนอร์ทเธอร์ดาม ประเทศสหรัฐอเมริกา และอาศัยความร่วมมือของนักวิชาการมากกว่า 50 คน จากทั่วโลก

www.nacc.go.th

ZERO CORRUPTION TOLERANCE

คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

หมายเหตุ : องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคิดคะแนนจากเดิมคะแนนเต็ม 10 คะแนน เปลี่ยนเป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา

คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด

คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงที่สุด/การทุจริตคอร์รัปชัน ต่ำที่สุด

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



ผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี 2561

ประเทศไทยได้คะแนน 36 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 99 จาก 180 ประเทศ

แหล่งข้อมูล

	แหล่งข้อมูล	กลุ่มเป้าหมาย	ประเด็นการสำรวจ
คงที่ 6	(WJP) การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ฝ่ายฤลาการและฝ่ายนิติบัญญัติ	ผู้เชี่ยวชาญ	มุมมองหน้าที่ครอบคลุม ความยั่งยืน ความโปร่งใส การตรวจสอบติดตาม บังคับใช้กฎหมายในประเทศ เงินใต้โต๊ะ การบังคับประกอบการ
	(WEF) การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก ระบบสาธารณูปโภคต่างๆ การนำเงินของภาครัฐไปให้กับบริษัท บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชันและระดับคุณธรรมหรือจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลอยู่ระดับใด	นักธุรกิจในประเทศ	การธุรกิจเรื่องนำเข้าส่งออก มาตรฐานเรื่องนี้ โดยเฉพาะเกี่ยวกับการขอใบอนุญาต / การเสนอให้และผู้ประกอบธุรกิจมีธรรมาภิบาลขนาดไหน
	(GI) ความเสี่ยงด้านการบริหารธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ	นักวิเคราะห์ ความเสี่ยงทั่วโลก	นักวิเคราะห์มองว่าเป็นการจ่ายสินบน และการใช้งานงบประมาณที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ชัดเจน
	(EIU) การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ	ผู้เชี่ยวชาญและนักวิเคราะห์ความเสี่ยง	มุมมองธุรกิจที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต โดยเฉพาะเกี่ยวกับการขอใบอนุญาตต่างๆ
	(PRS) การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนต่างๆ โดยเฉพาะการนำเข้า-ส่งออก การขออนุมัติอนุญาต การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท	นักวิเคราะห์ของ PRS	ควบคำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างนักการเมือง กับระบบอุปถัมภ์ เครือข่าย ที่ส่งผลกระทบต่อเงินทุน ตลาดอย่างไรบ้างหรือไม่ (และจะรวมของ CSI เปรียบเทียบ ความรุนแรงเป็นมูลค่าทุจริต)
	BF (TI) การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต	ผู้เชี่ยวชาญ 2 คน / ประเทศ	ควบคำถาม 2 ข้อ คือ 1. ข้าราชการเจ้าหน้าที่รัฐ แจวหาผลประโยชน์หรือไม่ 2. รัฐบาลสามารถควบคุมปัญหาการทุจริตได้หรือไม่
ลดลง 3	(VDEM) การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ทั่วโลก	สถานการณ์ในช่วงปีของประเทศที่มีความหมาย ของประชาธิปไตยที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจ การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของการทุจริต ทั้งและสรุปภาพ ในช่วงหลายปีที่ผ่านมาว่าเป็นอย่างไร
	(IMD) การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	นักธุรกิจทั่วโลก 4,300 คน	ควบคุมสำรวจ 1 ข้อ คือ การให้สินบนและการทุจริต มีอยู่หรือไม่ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินธุรกิจ ของนักธุรกิจและนักวิชาการที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมาย และการสร้างความเข้มแข็งในการต่อต้านการทุจริต อย่างจริงจังหรือไม่ ป.ป.ท. / ปปช. / ดีเอสไอ / กกต.
	(PERC) คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย / ทำงานอยู่เท่าใด	นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ	ควบคำถาม / กลุ่มให้คะแนนคอร์รัปชันประเทศที่คุณอาศัยอยู่หรือทำงาน เป็นมุมมองของนักธุรกิจต่างชาติ



อ้างอิงข้อมูลจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
http://www.transparency.org/cpi2017

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.





GLOBAL ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX **2018**

180 COUNTRIES. 180 SCORES.

HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.

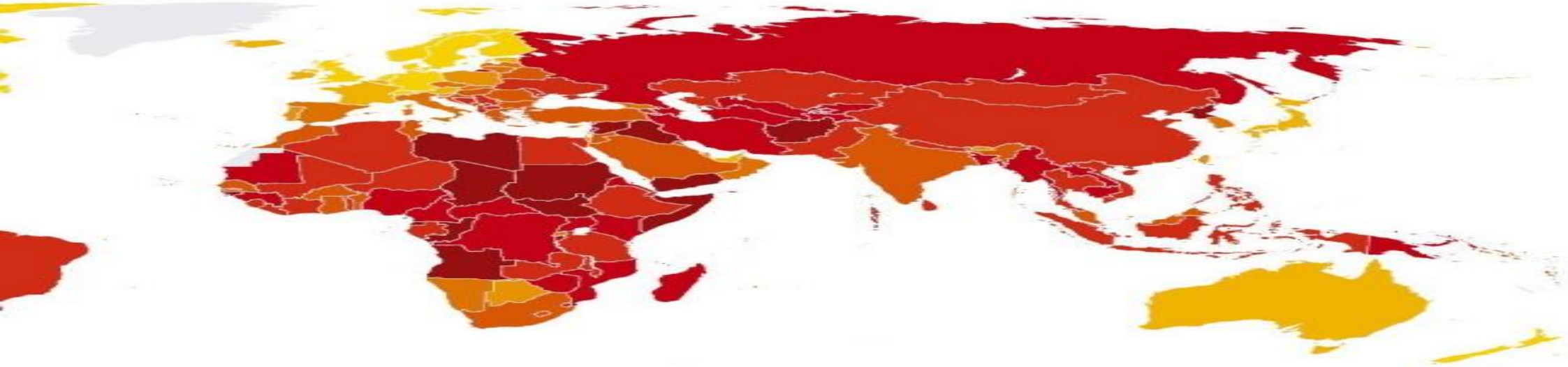




GLOBAL ANALYSIS

SCORE	COUNTRY/TERRITORY	RANK
88	Denmark	1
87	New Zealand	2
85	Finland	3
85	Singapore	3
85	Sweden	3
85	Switzerland	3
84	Norway	7
82	Netherlands	8
81	Canada	9
81	Luxembourg	9
80	Germany	11
80	United Kingdom	11
77	Australia	13
76	Austria	14
76	Hong Kong	14
76	Iceland	14
75	Belgium	17
73	Estonia	18
73	Ireland	18
73	Japan	18
72	France	21
71	United States	22
70	United Arab Emirates	23
70	Uruguay	23
68	Barbados	25
68	Bhutan	25
67	Chile	27
66	Seychelles	28
65	Bahamas	29
64	Portugal	30
63	Brunei Darussalam	31
63	Taiwan	31
62	Qatar	33
61	Botswana	34
61	Israel	34
60	Poland	36
60	Slovenia	36
59	Cyprus	38
59	Czech Republic	38
59	Lithuania	38
58	Georgia	41
58	Latvia	41
58	Saint Vincent and the Grenadines	41
58	Spain	41
57	Cabo Verde	45
57	Dominica	45
57	Korea, South	45
56	Costa Rica	48
56	Rwanda	48
55	Saint Lucia	50
54	Malta	51
53	Namibia	52
52	Grenada	53
52	Italy	53
52	Oman	53
51	Mauritius	56
50	Slovakia	57
49	Jordan	58
49	Saudi Arabia	58
48	Croatia	60
47	Cuba	61
47	Malaysia	61
47	Romania	61
46	Hungary	64
46	Sao Tome and Principe	64
46	Vanuatu	64
45	Greece	67
45	Montenegro	67
45	Senegal	67
44	Belarus	70
44	Jamaica	70
44	Solomon Islands	70
43	Morocco	73
43	South Africa	73
43	Suriname	73
43	Tunisia	73
42	Bulgaria	77
41	Burkina Faso	78

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



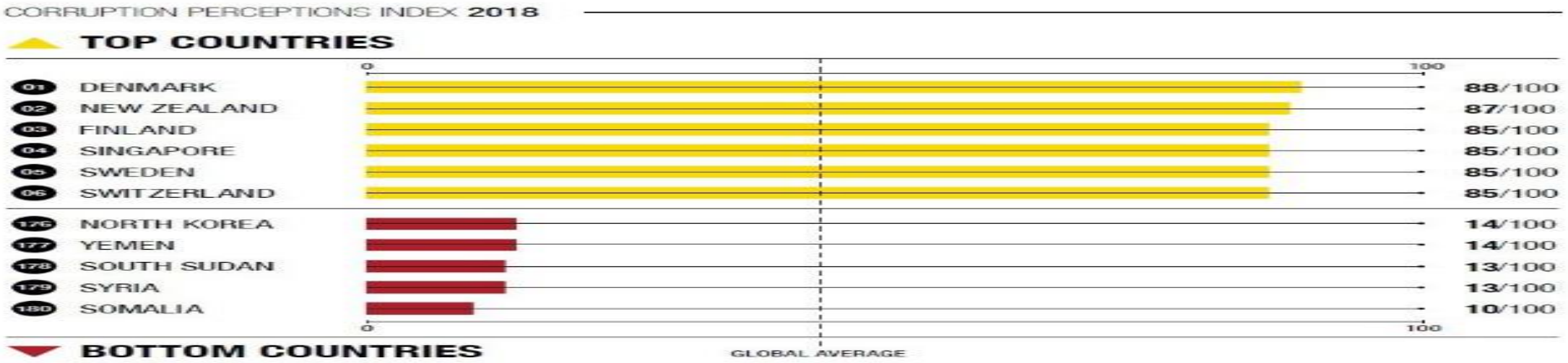
41	Ghana	78
41	India	78
41	Kuwait	78
41	Lesotho	78
41	Trinidad and Tobago	78
41	Turkey	78
40	Argentina	85
40	Benin	85
39	China	87
39	Serbia	87
38	Bosnia and Herzegovina	89
38	Indonesia	89
38	Sri Lanka	89
38	Swaziland	89
37	Gambia	93
37	Guyana	93
37	Kosovo	93
37	Macedonia	93
37	Mongolia	93
37	Panama	93
36	Albania	99
36	Bahrain	99
36	Colombia	99
36	Philippines	99
36	Tanzania	99
36	Thailand	99

35	Algeria	105
35	Armenia	105
35	Brazil	105
35	Côte d'Ivoire	105
35	Egypt	105
35	El Salvador	105
35	Peru	105
35	Timor-Leste	105
35	Zambia	105
34	Ecuador	114
34	Ethiopia	114
34	Niger	114
33	Moldova	117
33	Pakistan	117
33	Vietnam	117
32	Liberia	120
32	Malawi	120
32	Mali	120
32	Ukraine	120
31	Djibouti	124
31	Gabon	124
31	Kazakhstan	124
31	Maldives	124
31	Nepal	124
30	Dominican Republic	129
30	Sierra Leone	129
30	Togo	129

29	Bolivia	132
29	Honduras	132
29	Kyrgyzstan	132
29	Laos	132
29	Myanmar	132
29	Paraguay	132
28	Guinea	138
28	Iran	138
28	Lebanon	138
28	Mexico	138
28	Papua New Guinea	138
28	Russia	138
27	Comoros	144
27	Guatemala	144
27	Kenya	144
27	Mauritania	144
27	Nigeria	144
26	Bangladesh	149
26	Central African Republic	149
26	Uganda	149
25	Azerbaijan	152
25	Cameroon	152
25	Madagascar	152
25	Nicaragua	152
25	Tajikistan	152
24	Eritrea	157

23	Mozambique	158
23	Uzbekistan	158
22	Zimbabwe	160
20	Cambodia	161
20	Democratic Republic of the Congo	161
20	Haiti	161
20	Turkmenistan	161
19	Angola	165
19	Chad	165
19	Congo	165
18	Iraq	168
18	Venezuela	168
17	Burundi	170
17	Libya	170
16	Afghanistan	172
16	Equatorial Guinea	172
16	Guinea Bissau	172
16	Sudan	172
14	Korea, North	176
14	Yemen	176
13	South Sudan	178
13	Syria	178
10	Somalia	180

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก



HIGHEST SCORING REGION

WESTERN EUROPE & EUROPEAN UNION

66/100

AVERAGE REGIONAL SCORE

= SINCE 2017

LOWEST SCORING REGION

SUB-SAHARAN AFRICA

32/100

AVERAGE REGIONAL SCORE

= SINCE 2017

2/3 OF COUNTRIES SCORE BELOW

50/100

THE **AVERAGE** COUNTRY SCORE IS

43/100

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

ตารางแสดงอันดับและคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย



สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

ตารางค่าคะแนน CPI ประจำปี 2018
ของประเทศไทยเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน

อันดับ	ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก
1	สิงคโปร์	85 ↑	3
2	บรูไน	63 ↑	31
3	มาเลเซีย	47 ↔	61
4	อินโดนีเซีย	38 ↑	89
5	ไทย	36 ↓	99
5	ฟิลิปปินส์	36 ↑	99
7	เวียดนาม	33 ↓	117
8	เมียนมา	29 ↓	132
9	ลาว	29 ↔	132
10	กัมพูชา	20 ↓	161

ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

ที่ → คะแนน CPI ต่ำ ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยอย่างไร?

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

CPI 2018
Corruption Perceptions Index

ลำดับและคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต

	2016		2017		2018	
	ลำดับ	คะแนน	ลำดับ	คะแนน	ลำดับ	คะแนน
ระดับโลก	101	35	96	37	99	36
ระดับภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	19	35	18	37	18	36
ระดับอาเซียน	5	35	4	37	5	36

ผลคะแนน 5 อันดับแรก

2016	2017	2018
1. สิงคโปร์ 84 คะแนน	1. สิงคโปร์ 84 คะแนน	1. สิงคโปร์ 85 คะแนน
2. บรูไน 58 คะแนน	2. บรูไน 62 คะแนน	2. บรูไน 63 คะแนน
3. มาเลเซีย 49 คะแนน	3. มาเลเซีย 47 คะแนน	3. มาเลเซีย 47 คะแนน
4. อินโดนีเซีย 37 คะแนน	4. ไทย 35 คะแนน	4. อินโดนีเซีย 38 คะแนน
5. ไทย 35 คะแนน	5. อินโดนีเซีย 37 คะแนน	5. ไทย 36 คะแนน
5. ฟิลิปปินส์ 35 คะแนน	6. เวียดนาม 35 คะแนน	5. ฟิลิปปินส์ 36 คะแนน

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก

CPI 2018
Corruption Perceptions Index

ผลคะแนน เปรียบเทียบ ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต

	Year	2016	2017	2018	ผลคะแนน
1	การใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการและฝ่ายนิติบัญญัติ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2017 – 2018 : (WJP)	37	40	40	คงที่
2	การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก ระบบสาธารณูปโภคต่างๆ การนำเงินของภาครัฐไปให้กับบริษัท บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชัน และระดับคุณธรรมหรือจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลอยู่ระดับใด World Economic Forum Executive Opinion Survey 2018 : (WEF)	37	42	42	คงที่
3	ความเสี่ยงด้านการบริหารธุรกิจ การติดสินบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ Global Insight Country Risk Ratings 2018 : (GI)	22	35	35	คงที่
4	การตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้ง เจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2018 : (EIU)	37	37	37	คงที่
5	การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนต่างๆ โดยเฉพาะการนำเข้า-ส่งออก การขออนุมัติอนุญาต การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท The PRS Group International Country Risk Guide 2018 : (PRS)	32	32	32	คงที่
6	การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบและประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2017 –2018 : BF (TI)	40	37	37	คงที่
7	การทุจริตในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร Varieties of Democracy (VDEM) 2018 : (VDEM)	24	23	21 ▼	-2
8	การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2018 : (IMD)	44	43	41 ▼	-2
9	คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย / ทำงานอยู่เท่าใด Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2018 : (PERC)	38	41	37 ▼	-4

**แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการวัดค่า CPI
อ้างอิงข้อมูลจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ
http://www.transparency.org/cpi2017

สถานการณ์การทุจริตระดับโลก







NO



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA)

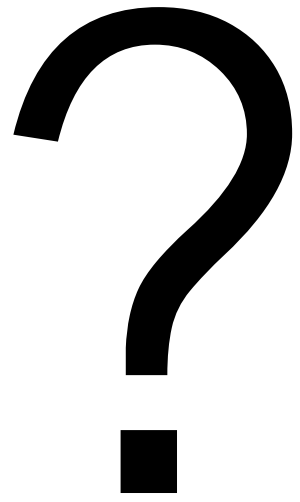






ดร.กาญจนาภรณ์ มุขดารา

ทำไมเราต้องวัดหรือประเมินระดับการคอร์รัปชัน?



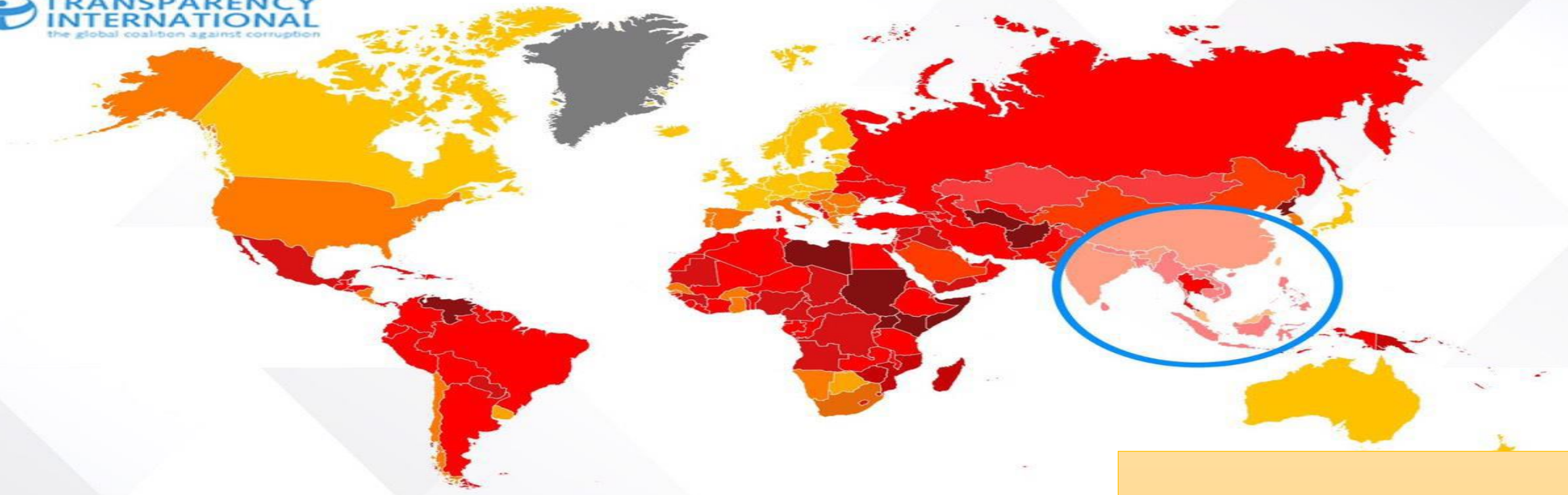
ZERO TOLERANCE
คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

TRANSPARENCY INTERNATIONAL
the global coalition against corruption

Corruption Perceptions Index 2018 Global Scores

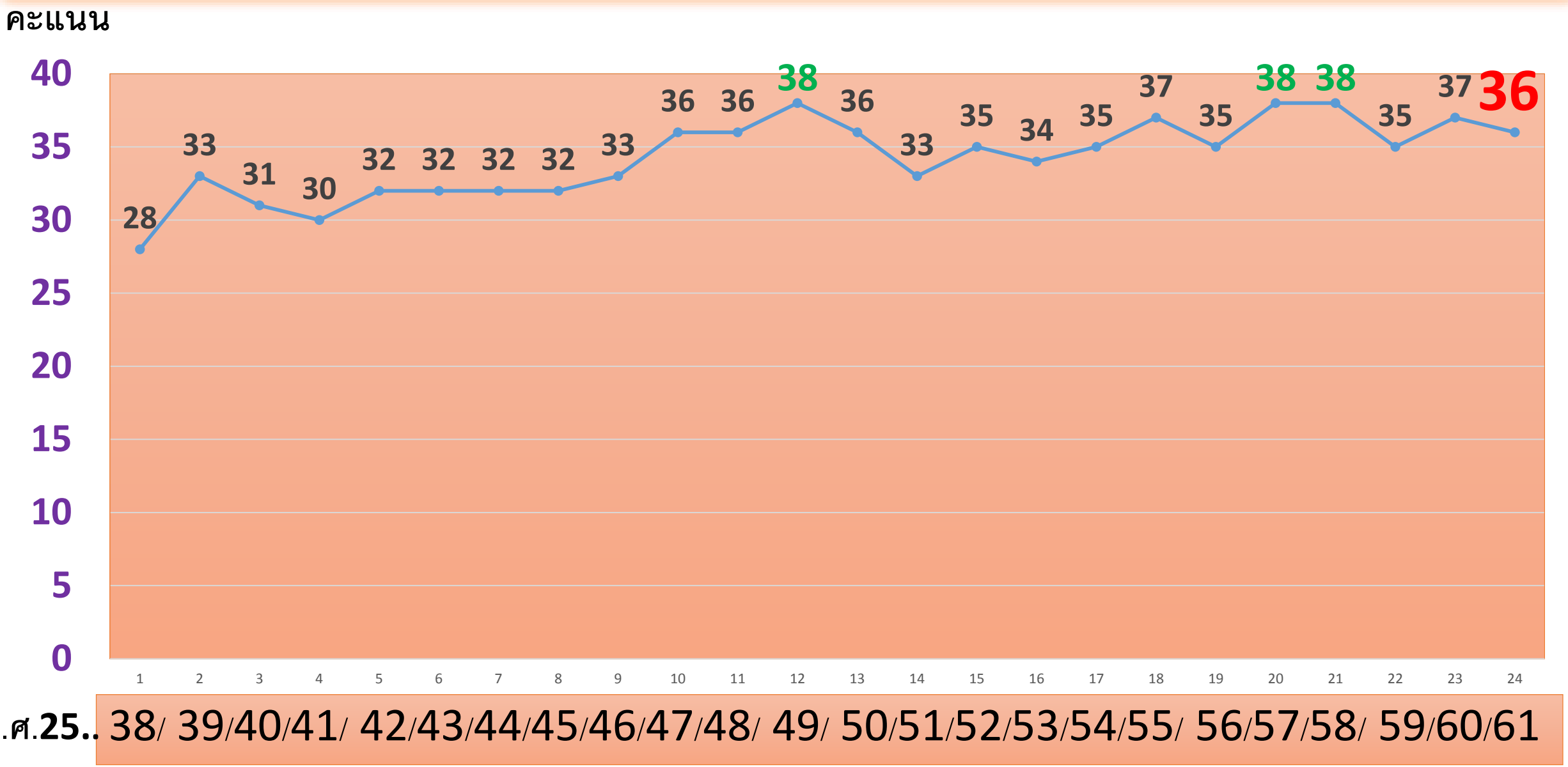
ดัชนีการรับรู้การทุจริต : ค่า CPI (ประเทศไทย)

สำนักงาน ป.ป.ช.



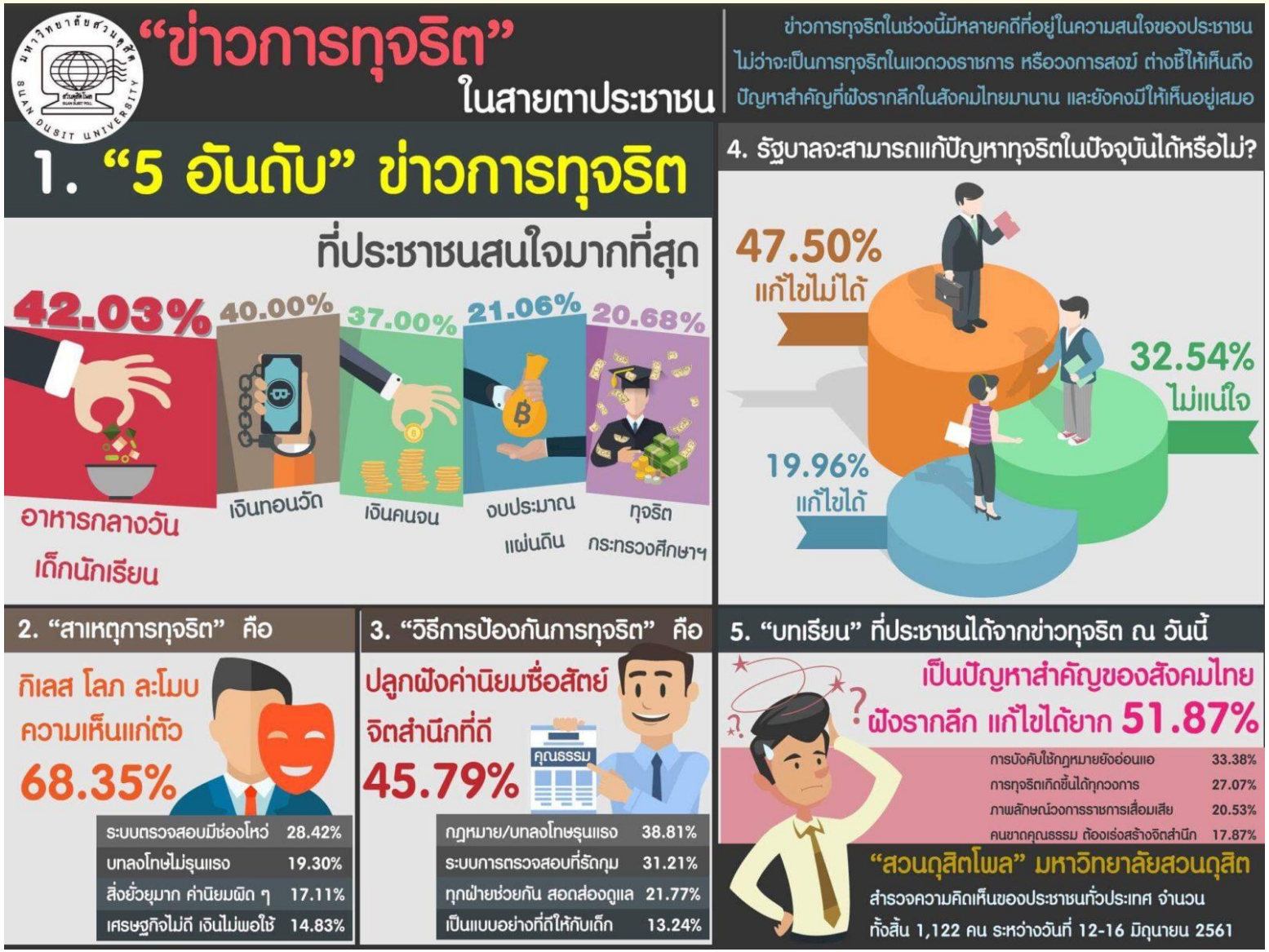
CPI Score คะแนน ปี 2018	36	Rank อันดับที่	99

คะแนนดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (CPI) ปี 2538-2561



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ทุจริตติดอันดับ



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ความเป็นมา

- สำหรับประเทศไทยแล้ว รัฐเองพยายามสร้างตัวชี้วัดความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (**Transparency Index** หรือ **TI)** โดย ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ๊งภากรณ์ สำนักงาน ป.ป.ช.**TI)**
- เมื่อปี พ.ศ.**2552** ศูนย์วิจัยป๋วยฯ เริ่มพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐพร้อม ๆ กับการศึกษาแนวคิดการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน **(Integrity Assessment** หรือ **IA)**
- ต่อมานักวิจัยนำดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐมาปรับรวมกับ **Integrity Assessment** ซึ่งใช้ประเมินคุณธรรมการดำเนินงานจนกลายเป็นดัชนีตัวใหม่ที่เรียกว่า **Integrity & Transparency Assessment (ITA)**

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ความเป็นมา

- ดัชนี **ITA** เรียกเต็ม ๆ ว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- **ITA** เป็นส่วนผสมระหว่าง **TI** และ **IA** และเรียกรวม ๆ กันว่า เป็น **Thailand Integrity & Transparency Assessment** เหตุที่ต้องใช้ว่า **Thailand** นำหน้าด้วยก็เพื่อเป็นเครื่องมือป้องกันทุจริตคอร์รัปชันที่มีเอกลักษณ์เหมาะสมกับวัฒนธรรมไทย ๆ

แนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

กลุ่มเป้าหมาย

ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ที่ระบุว่า

“ให้หน่วยงานภาครัฐ ทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด...”

กรอบการประเมิน

10 ตัวชี้วัด

1) การปฏิบัติหน้าที่
2) การใช้งบประมาณ
3) การใช้อำนาจ
4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
6) คุณภาพการดำเนินงาน
7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
9) การเปิดเผยข้อมูล
10) การป้องกันการทุจริต

3 เครื่องมือ

- แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบ IIT)
- แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบ EIT)
- แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูล (แบบ OIT)

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (**Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)**
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (**External Integrity and Transparency Assessment: EIT)**
3) 3)แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (**Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)**

สัดส่วนน้ำหนักคะแนน

แบบ	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	จำนวนข้อคำถาม
IIT	30	การปฏิบัติหน้าที่	–	6
		การใช้งบประมาณ	–	6
		การใช้อำนาจ	–	6
		การใช้ทรัพย์สินของราชการ	–	6
		การแก้ไขปัญหาการทุจริต	–	6

สัดส่วนน้ำหนักคะแนน

แบบ	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	จำนวนข้อคำถาม
EIT	30	คุณภาพการดำเนินงาน	–	5
		ประสิทธิภาพการสื่อสาร	–	5
		การปรับปรุงการทำงาน	–	5

สัดส่วนน้ำหนักคะแนน

แบบ	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	จำนวนข้อคำถาม
OIT	40	การเปิดเผยข้อมูล	ข้อมูลพื้นฐาน	9
			การบริหารงาน	8
			การบริหารเงินงบประมาณ	7
			การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	4
			การส่งเสริมความโปร่งใส	5
		การป้องกันการทุจริต	การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	8
			มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	7

การรายงานผลการประเมิน

ระดับ	คะแนน
AA	90 – 100
A	80 – 89.99
BB	70 – 79.99
B	60 – 69.99
CC	50 – 59.99
C	40 – 49.99
DD	30 – 39.99
D	20 – 29.99
E	10 – 19.99
F	0 – 9.99

ITA เป็นดัชนีที่พยายามสร้างออกมาให้เป็นรูปธรรมเท่าที่ผู้ประเมินจะทำได้ เพราะหลังจากการดำเนินการแล้ว ผู้ประเมินจะคำนวณคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยรวมออกมา

ถ้าค่าระดับ ITA เข้าใกล้ 100 แสดงว่าหน่วยงานนั้น มีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานสูงมาก

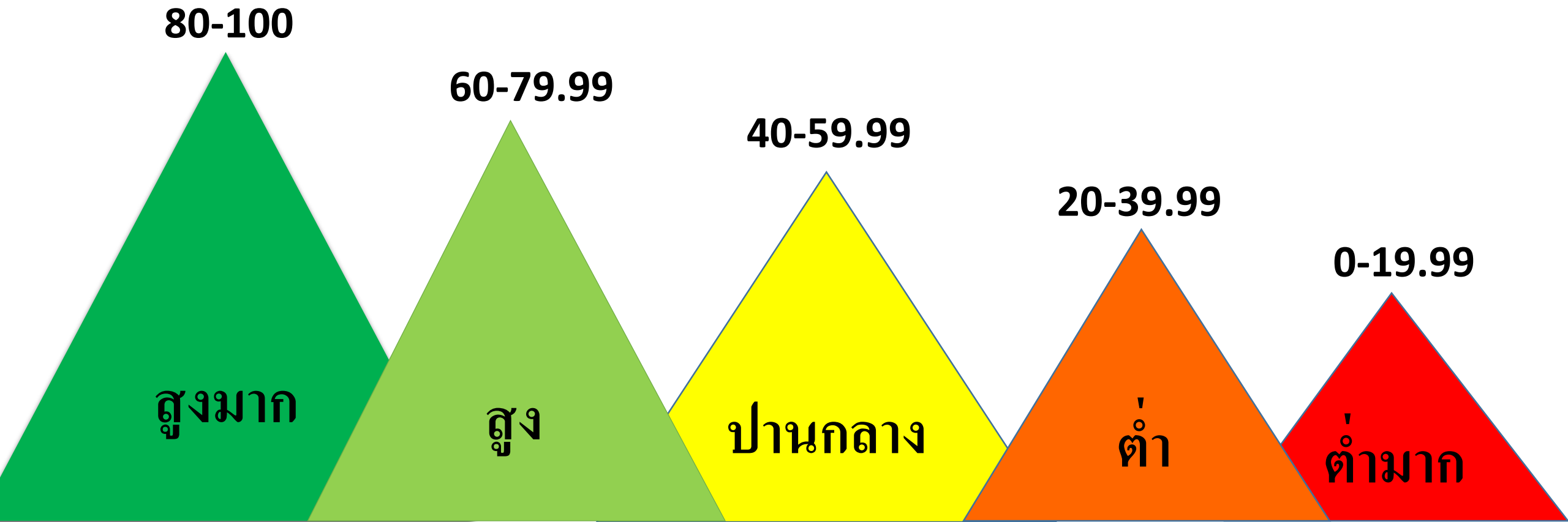
ค่าดัชนี ITA อยู่ระหว่าง 0-100

ถ้าค่า ITA เข้าใกล้ 0 ก็แสดงว่า หน่วยงานรัฐนั้นมีระดับความโปร่งใสของการดำเนินงานและคุณธรรมต่ำมาก

ผลการประเมิน ITA
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ปี 2561

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร						
ปีงบประมาณ	ความโปร่งใส	ความพร้อมรับผิด	ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน	วัฒนธรรมคุณธรรมขององค์กร	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	คะแนน ITA
2561	96.68	92.68	92.31	88.58	84.54	91.03
2560	85.22	77.64	83.18	77.36	72.45	79.85
2559	93.33	88.94	89.20	81.83	70.92	87.96

เทียบเกณฑ์การให้ค่าคะแนน ITA เป็น 5 ระดับ



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คนไทย 1 ใน 6 คนยอมรับว่า ตนเองเคยรับสินบนและเคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจ ABAC และ NIDA



ผลสำรวจความเคยชินต่อการทุจริตในสังคมไทย ของ ABAC และ NIDA



87.6% เคยลัดคิว

เพื่อซื้อสินค้าหรือใช้บริการต่าง ๆ



80.2% เคยให้สินบน

สินน้ำใจตอบแทนเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวก



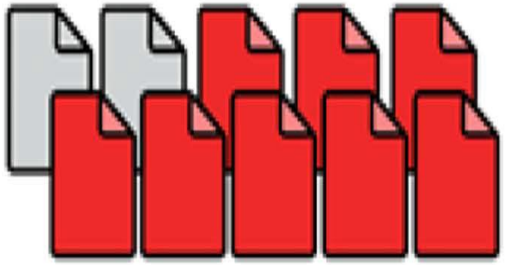
81.2% เคยมีพฤติกรรม

คอร์รัปชันในขณะปฏิบัติงาน



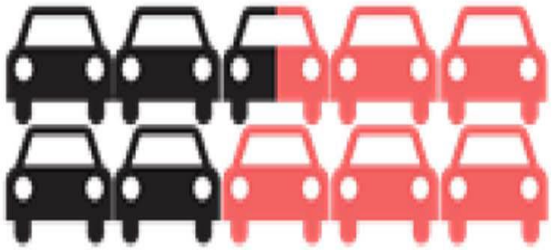
92.4% เคยลอก

การบ้านหรือรายงานเพื่อน



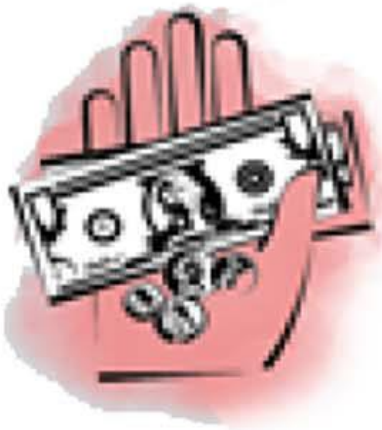
83.6% เคยคอร์รัปชัน

ทรัพย์สินของสำนักงาน



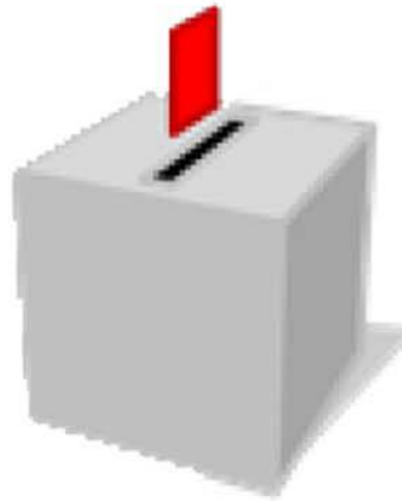
54.7%

เคยขับรถผิดกฎจราจร



31.39%

ยอมจ่ายเงินหรือถูกรีด
ไถจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ



26.87%

เคยรับเงินเพื่อลงคะแนน
เสียงให้กับนักการเมือง



18.19%

เคยใช้ระบบอุปถัมภ์/ให้
สิทธิพิเศษแก่เครือญาติ



13.81%

เคยให้ของขวัญหรือติด
สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ



13.24%

เคยนำวัสดุ,อุปกรณ์ใน
ที่ทำงานไปใช้ส่วนตัว



12.60%

เคยฝากบุตรหลานเข้า
โรงเรียน


ความเหลื่อมล้ำ
ใช้อำนาจโดยมิชอบ
มีแต่คนพลาด...
ไม่มีคนผิด
ต่างชาติขาด
ความเชื่อมั่น
กัดกร่อน
ศีลธรรม & สังคม
หลุมดำ
คอร์รัปชัน!!!
ความเสื่อมศรัทธาใน
กระบวนการยุติธรรม
สร้างฐานอำนาจเพื่อ
ตนเองและพวกพ้อง
สื่อมวลชน
ไม่ตรวจสอบ
ระบบราชการ
โดนแทรกแซง
ความสามารถทาง
การแข่งขันลดลง
ค่านิยมผิด ๆ
เศรษฐกิจทรุด

OPEN OFFICE

NO



Gift Policy



ไม่ทน



ไม่ยอม ไม่เฉย